



Honorable Concejo Deliberante



Municipalidad del Partido de Gral. Pueyrredon

Presidencia:

PAGNI, Roberto Oscar
VIÑAS María del Carmen
TOMÁS LUZZI, Patricia

Secretaría:

PEZZI, Carlos José

Subsecretaría:

DUGHETTI, Carlos Alberto

Concejales Presentes:

ARGÜESO, Ernesto
BARAGIOLA, Vilma Rosana
DE LA RETA, Javier Roberto
DI RADO, María Cristina
FERNÁNDEZ PUENTES, Claudia
GALARRETA, Pablo Javier
GARCÍA, Julia Magdalena
IRIGOIN, Mauricio
MALAGUTI, Walter Daniel
PAÉZ, Roberto
PAGNI, Roberto Oscar
PALACIOS, Ricardo Federico
PEZZATI, Eduardo
PULTI, Gustavo
PULVIRENTI, Myriam Andrea
QUIROGA, Cristina
RODRÍGUEZ FACAL, Fernando
ROMANÍN, Eduardo
SALAS, Eduardo Gabriel
TOMÁS LUZZI, Patricia
VIÑAS, María del Carmen

Concejales Ausentes:

ANASTASÍA Juan J.
GARCÍA CONDE Diego
KATZ Daniel

Actas de Sesiones



PERIODO 84°

- 38° Reunión -

- 5° Sesión Especial -



Mar del Plata, 23 de febrero de 2000

SUMARIO

1. Apertura de la Sesión
2. Decreto de Convocatoria

DECLARACIÓN DEL H. CUERPO EN COMISIÓN

3. Situación del sector pesquero
4. Levantamiento del estado en Comisión del H. Cuerpo

- 1 -

APERTURA DE LA SESIÓN

-En la ciudad de Mar del Plata, Partido de General Pueyrredon, a los veintitrés días del mes de febrero de dos mil, reunidos en el recinto de sesiones del Honorable Concejo Deliberante y siendo las 10:50, dice el

Sr. Presidente: Con la presencia de veintiún señores concejales, de representantes de distintas cámaras empresariales, de integrantes de la Comisión Multisectorial, de representantes sindicales y de público en general, se da inicio a la sesión pública especial convocada para el día de la fecha.

- 2 -

DECRETO DE CONVOCATORIA

Sr. Presidente: Por Secretaría se dará lectura al Decreto de Convocatoria.

Sr. Subsecretario (Dughetti): (Lee) “Decreto N° 19. Mar del Plata, 21 de febrero de 2000. Visto el expediente 1146-V-2000 por el cual varios señores concejales solicitan se convoquen a Sesión Especial, y CONSIDERANDO: Que es necesario ante la actual situación que atraviesa el sector pesquero marplatense, reunir a todos los sectores de la comunidad relacionados con el tema. Por ello el Presidente del Honorable Concejo Deliberante **DECRETA:** Artículo 1º: Cítase al Honorable Concejo Deliberante a Sesión Pública Especial para el día 23 de febrero de 2000 a las 10:00 horas, a los efectos de tratar la situación que atraviesa el sector pesquero de la ciudad de Mar del Plata. Artículo 2º: Comuníquese, etc. Firmado: Roberto Oscar Pagni, Presidente del HCD; Carlos José Pezzi, Secretario del HCD”.

DECLARACIÓN DEL H. CUERPO EN COMISIÓN

- 3 -

SITUACIÓN DEL SECTOR PESQUERO

Sr. Presidente: Antes de dar el uso de la palabra voy a mocionar la declaración del Cuerpo en Comisión a los efectos de que puedan participar libremente todas las personas que asisten a esta sesión. Sírvanse marcar sus votos: aprobado. Concejales Pulti, tiene la palabra.

Sr. Pulti: Señor Presidente, queremos -sabemos que lo hacemos en nombre de todos los concejales- darle la bienvenida a las personas que nos visitan, que participarán -con el Cuerpo en Comisión- de esta sesión. Nos parece que la cuestión que ocupa a tanta gente en la ciudad -en el sentido más amplio del término- y que preocupa en estos días y desde hace mucho tiempo a tantas instituciones, debe encontrar en esta casa el ámbito donde puedan sentirse abrigadas, las mejores deliberaciones.

-Siendo las 10:55 se retira el concejal Pagni y la concejal Viñas asume la Presidencia. Continúa el

Sr. Pulti: Sabemos que en circunstancias difíciles, de carácter político, fueron dejadas de lado anteriormente por el partido al cual le tocaba el gobierno en términos nacionales y advertimos hoy por parte de aquellos a los que le toca el gobierno en términos nacionales, también una vocación de tratar los temas de interés, de absoluto interés, de dramático interés como es el de la pesca, con un desprejuicio que -creo yo- no deja de constituir un mérito. Entiendo también que debemos intentar que este ámbito sea el lugar desde donde todos sintiéndolo como su casa surjan deliberaciones, alternativas y propuestas, que tiendan a sacarnos de esta circunstancia tan incierta, de coyunturas, de mediano y de largo plazo que se vive con el sector pesquero. Nos gustaría simplemente que todos sientan al Concejo Deliberante como su casa, como su ámbito, como el ámbito institucional absolutamente plural, diverso y serio, donde se puedan tratar los temas y donde puedan sentir el aval, la convivencia, el compromiso de todos los sectores políticos de la ciudad con la problemática que se plantea. Nos gustaría que fueran los actores más directos en principio de la realidad pesquera quienes nos den su opinión, su información reciente, sus preocupaciones, y seguramente con posterioridad podremos todos los bloques -y otra vez si hace falta, los representantes del sector- concluir en algunos objetivos de mínima para plantearnos

en el corto y en el mediano plazo, y en algunas pautas de trabajo, que aspiramos sean sistemáticas, permanentes, perdurables y planificadas de conjunto, de todos y para toda la ciudad.

Sra. Presidenta (Viñas): Gracias concejal. Tiene la palabra el señor Benvenuto de la Asociación Argentina de Capitanes y Patronos de Pesca.

Sr. Benvenuto: En principio buen día para todos. Fundamentalmente quiero agradecer la invitación cursada a la Asociación Argentina de Capitanes y Patronos de Pesca, quien tiene central en Mar del Plata y abarca todo el ámbito nacional. Mi nombre es José Antonio Benvenuto, soy secretario general a nivel nacional, y represento a todos los capitanes, pilotos y patronos de pesca. En principio considero que esto tan importante que considero que hay mencionar claramente algo que por el recinto en el cual nos encontramos, es destacable el hecho que he participado en una Audiencia Pública que se realizó el 14 de febrero del año '97, donde se hizo una exposición que quedó registrada en este recinto, y que fue muy amplia y abarcó prácticamente la necesidad de todo el sector pesquero, donde no se dejó afuera a nadie, porque todos pertenecemos a una cadena de producción, y el que más que menos está interviniendo en lo que hace a la captura en primera instancia y la comercialización en definitiva. Por ello es muy importante destacar desde el punto de vista gremial que sistemáticamente durante muchos años se ha venido deteriorando el sector trabajador, y esto sería muy tedioso de recorrerlo históricamente, pero sí es destacable que ante políticas erróneas, políticas donde realmente se ha respondido más a los intereses externos que a los intereses nacionales, es tremendamente importante para el sector trabajador que las autoridades de competencia tengan la mayor injerencia posible, a los efectos de que realmente hoy, que lamentablemente por transcurrir tanto tiempo en luchas de distintos intereses, se ha llegado al peor de los flagelos, que es la gran desocupación que tenemos en el sector. Esta desocupación abarca a gente de todos los niveles, abarca a gente que está pasando hambre, abarca a gente que toda su vida dedicó toda su experiencia a esta profesión. Acá podemos decir que de alguna manera también es vinculante como cuna de inmigrantes el hecho que se ha trasladado la profesión de generación a generación; en Mar del Plata conocemos lo que es la colonia pesquera, donde realmente su origen marca una lucha inquebrantable para llegar a un futuro que más de uno lo ve con un poco de desazón, porque lo principal que es la materia prima, se encuentra en una situación de riesgo muy alto de poder entrar en un colapso.

-Siendo las 11:00 reasume la Presidencia el concejal Pagni, la concejal Viñas ocupa su banca. Continúa el

Sr. Benvenuto: Lo que no podemos dejar de decir es que así como se preocupa todo el mundo por el recurso, el recurso ictícola no puede estar jamás por encima de lo que es el recurso humano, porque el hombre, el individuo, siempre ha sido en todas las profesiones el centro de ello, y como individuo considero que debe estar respaldado con una política que en el aspecto social dé las garantías indispensables que se necesitan. Por lo tanto quiero dejar una cuota de entusiasmo y de optimismo con respecto a que despertemos un nacionalismo muy fuerte, que necesitamos en este momento para poder combatir intereses muy fuertes, capitales muy fuertes, que apuntan sin lugar a dudas a lograr objetivos que realmente no van a permitir garantizarnos la continuidad. Entonces es fundamental que despertemos el nacionalismo a esos efectos, que despertemos al sector político para que trabaje intensamente en los aspectos sociales que hoy están generando la problemática de nuestro sector. Y que jamás voy a considerar -y creo que en el mundo entero jamás se ha considerado- que el hombre o el individuo esté por detrás del recurso ictícola. Todo somos conscientes de que hay que preservar el recurso, sabemos que el artículo 41º de la Constitución, le demanda a las autoridades que tienen injerencia en ello a que preserven el recurso para las generaciones futuras. Pero también sabemos que han violado la Constitución durante mucho tiempo, y considero que quienes saben que la han violado tienen que tener injerencia en resolver este problema que no es de los trabajadores sino que son de políticas y de autoridades que no han sabido responder a las necesidades que tenía la República Argentina. Para terminar, quiero dejar instalado de mi parte -y creo que esto el sector trabajador va a coincidir- que la primer necesidad que tiene el sector pesquero, es el aspecto social, y fundamentalmente acompañado por una política que garantice a las generaciones futuras, que son los grandes ausentes en todos los debates, que puedan tener la garantía de que el mañana los va a sorprender con el recurso en vida.

Sr. Presidente (Pagni): Gracias, señor Benvenuto. Señor Fortunato, tiene la palabra.

Sr. Fortunato: Buenos días a todos. Gracias por el invitación para poder estar aquí. Creo que en los últimos dos o tres años se ha hablado mucho y se ha informado mucho respecto de la problemática de la actividad pesquera. Todos hemos dado distintas opiniones, todos hemos dado distintas posiciones y muchas de esas posiciones han podido ser compartidas por mucha gente. Creo que cada día nos estamos acercando más a aquello de que pensamos casi todos igual. Este tiene que ser un recurso y una actividad donde lo nacional esté primero, creo que en eso estamos todos de acuerdo. El punto fundamental es que esta actividad tiene además del problema evidentemente biológico, además del problema evidentemente pesquero, tiene otros problemas, y no los estamos diciendo, no estamos hablando de los otros problemas, y además lo estamos dejando pasar, y -ojalá así sea- podamos resolver el problema biológico, y nos vamos a encontrar que igual seguimos en crisis, y en una crisis tan terminal como la que pensamos que habíamos superado -si la llegamos a superar-. Aquí se ha instalado en este país hace mucho tiempo, un modelo económico, que nos pidió eficiencia y bajar costos, todos seguramente los que estamos aquí, empresarios y trabajadores, hemos sido más eficientes y hemos bajado costos, hemos resignado posiciones, pero hay dos sectores de la economía argentina que no resignaron ninguna posición, y

son los que hoy nos están llevando todo lo que estamos generando. Uno es el Estado Nacional, los Estados Provinciales y los Estados Municipales, y otro es el sector financiero. Si el sector financiero no cambia la estructura que tiene, si tenemos que seguir trabajando a tasas, en el mejor de los casos del 13% y en el peor de los casos hasta del 30% anual, no hay actividad económica lícita que las pueda pagar. Si el sector administrativo, el sector oficial sigue generando impuestos con una inventiva espectacular, como por ejemplo generar impuestos al endeudamiento empresario, como por ejemplo generar impuestos a la ganancia mínima presunta, esto es increíble. Es decir, esta situación nos hace no poder estar, aunque resolvamos el problema pesquero. Lo que nosotros quisiéramos en esta reunión es ampliar el aspecto, no pensar solamente en el problema que es muy grave, que es el problema del recurso merluza, sino pensar que aquí tenemos otro problema mucho más serio. Para que ustedes tengan algunos datos, el gas oil en el último año creció 86% de costo, las empresas que trabajan en el mercado interno y que tenga 7 u 8 camiones en movimiento continuo pagan 35 a 40 mil dólares de peaje por mes para moverse entre Mar del Plata, Buenos Aires y Córdoba. Es decir, todo esto evidentemente hace que no se pueda seguir trabajando con estos costos y con esta operación, anunciado a esto, tenemos un problema serio de mercados. Pero ese es el problema normal que debemos tener, pero no podemos seguir trabajando con estos costos. Esto es lo que nosotros queríamos traer, ampliar el problema de la crisis, ampliarlo a esos dos nuevos sectores. Gracias.

Sr. Presidente: Gracias señor Fortunato. Señor Verón, tiene la palabra.

Sr. Verón: Buenos días para todos. Yo formo parte de la Unión Obrera del Pescado, agrupación que hace muchos años viene luchando por encontrar una salida a la triste situación que venimos padeciendo los obreros de tierra, los obreros de la industria del pescado. A pesar de la dura lucha que hemos librado, nuestra situación hoy es ya de total decadencia. Se está hablando mucho del problema del recurso y en primer lugar quiero reivindicar que históricamente, no solamente en la pesca, en todos los ámbitos ha sido únicamente la clase obrera la interesada en defender el recurso. Se habla de lo nacional, solamente los obreros son lo nacional, el capital no tiene patria. Pongamos las cosas en su lugar. Ya en el año '75 -donde se firma el convenio de la pesca- habla en un artículo de no procesar merluza de menor de 30 cm, porque eso atentaba contra el recurso, vean ustedes si los trabajadores ya no teníamos visión del cuidado del recurso. Para cuidar el recurso, recordarán la huelga del '97, la última, de todos los gremios, donde se pedía que el cajón de descarte se pague al precio de merluza, para no tirar pescado al agua. Por los francos compensatorios, también se reclamaba ahí que todos los trabajadores seamos blanqueados, y hoy muchos señores que hablan y que usan nuestra triste situación para conseguir más prebendas o conseguir más cupos, etc., son los que han actuado directamente y han intervenido con una política para que la huelga no triunfara. Y hoy escucho por ejemplo -sin traer un problema interno, pero lo tengo que decir- que nuestro gremio participa de la Multisectorial por decir que defiende a los trabajadores; fue el primer gremio que "carnereó" la huelga, porque respondía al poder menemista, fue un gremio que se abrió, porque parece que no quería defender el convenio del '75 y la relación laboral para todos. A cambio de eso recibió después durante todo el '97 un subsidio que le mandó uno de los responsables de la depredación, el señor Solá, que hoy es Vicegobernador, de 190.000 dólares por mes, durante 10 meses. ¿Qué nos dieron a nosotros? Una cajita que no valía ni \$10, una obra social que el cálculo que sacamos no pasaba de costo los \$30. ¿Dónde está la otra plata? Nosotros hoy decimos que nuevamente se busca una política atada con hilo y no una solución de fondo. Venimos luchando por el subsidio, el subsidio es una alternativa para cuidar el recurso, porque si los estudios del INIDEP indican de que el recurso está colapsado, es necesario tomar una medida de fondo y no nuevamente parches. En este acuerdo que se firmó el sábado pasado se habla que los barcos saldrían a pescar con dos paradas al año de 10 días. Nosotros en el último período que han pescado los barcos cuando iban a pescar 24.000 toneladas en tres meses y pescaron 27.000 toneladas en cuarenta días, en ese proceso nosotros trabajábamos 6 o 7 días por quincena, son muy escasas las empresas que tienen trabajo todos los días para los fileteros. La gran mayoría trabajamos 6 o 7 días por quincena, y nosotros somos -todos los sectores, especialmente los fileteros y gran parte del envasado-subocupados. No somos ocupados, porque no tenemos el salario básico establecido, entonces al trabajar 6 o 7 días por quincena cobramos solamente por lo que hacemos, de pronto tenemos que trabajar un día 14 horas y después tres días no trabajar, entonces es una desorganización total del trabajo y no se apunta contra esa política a fondo. Las únicas víctimas y los únicos convidados de piedra de este paquete somos los obreros, porque en el acuerdo que se firmó no hay ni una palabra que hable y que contemple la situación nuestra, pero de fondo, no que van a venir mañana nuevamente con cajitas alimentarias y con eso nos tenemos que conformar, es necesario una solución de fondo. Es decir, por lo tanto hasta que se recupere el recurso y se vaya recuperando progresivamente, el subsidio de \$500; cuando se recupere el recurso, la relación laboral con una garantía horaria tanto para nosotros los de tierra como para todos los compañeros marineros. Como no estamos conformes con esto y por la forma que venimos trabajando, y hemos perdido todo el mes de diciembre por la veda que hubo del mes, parte de enero y ahora con otra huelga, que lo único que hace es achicar en quince días, hemos perdido también de trabajar todo este tiempo y no ha habido nada para nosotros. Entonces nosotros en respuesta a eso, vamos a hacer una gran movilización mañana y una olla popular aquí frente al Municipio. Que quede claro: nuestro reclamo es a todos los entes gubernamentales, nacional, provincial y municipal. Nosotros no desconocemos quiénes han sido los más responsables de la depredación durante diez años, a los cuales hay que pasarle la factura y que se hagan responsables, pero el gobierno que entró ahora si no toma una política de fondo y decidida, va a ser responsable del exterminio total de lo que queda. Entonces va a ser una responsabilidad compartida, y por lo que vemos hasta ahora no ha tomado una política de fondo. Nos hemos reunido con el secretario Berongharay y con el señor Calderón, le planteamos nuestra situación, lo único que nos ha dado es un documento donde él le hace un pedido al Ministro Machinea para que forme una especie de comité con la Provincia y con el Municipio, para que contemple la asistencia social o la situación

social de los trabajadores. Pero no es más que un pedido, no es más que un papel, no es más que una pérdida de tiempo, es necesario que se tome en serio y ya, porque hay compañeros padeciendo hambre, porque hay compañeros que no pueden pagar la luz, le están cortando la luz. ¿Qué puede hacer el Municipio ante eso? Hay compañeros que no pueden pagar el alquiler y van a ser desalojados. Hay compañeros que con toda su familia está padeciendo hambre -como decía recién-, entonces es una vergüenza que para buscar una pequeña salida tengamos que organizar ollas populares. No entiendo, un país tan rico y que hemos producido tanto durante todos estos años, que se ha batido los récords de exportación, ¿dónde está la ganancia que hemos producido? Nosotros no la tenemos, porque nosotros hemos perdido el poder adquisitivo en más de un 50% desde el año '91 hasta ahora, con cooperativa o sin cooperativa, porque los compañeros que están bajo relación de dependencia, están ganando 0,80 centavos la hora, y le han impuesto un ritmo de superexplotación infernal, es decir, en nuestro gremio hemos llegado a un 30% de desocupación, entonces ese trabajo se lo hizo imponiéndole ritmo de superexplotación a los compañeros. Si bien nunca he salido a navegar, he hablado con marineros que tienen que apenas tocar tierra y volver a salir para poder hacer una diferencia, para poder ganar un mango, esa es la nuestra situación. Entonces está claro que no nos hemos quedado con los más de mil millones de dólares que se ha llegado a exportar en el año '94, '95 y '96. Por ahora nada más y quiero dejar remarcado que es necesario ya una contención social de subsidio y asistencia social, no quiero que después salgan diciendo que son revoltosos los trabajadores o que no tienen paciencia, la paciencia se termina con el hambre. Nada más.

Sr. Presidente: Señor Cermelo, tiene la palabra.

Sr. Cermelo: Buenos días. Yo soy marinero, respondo por mí que navego. Quiero decir que he estado en reuniones con la Multisectorial en el conflicto anterior, se solucionó más o menos hasta fin de año el problema. Nosotros estamos en defensa del recurso, pero también quiero decir que la mayoría de los empresarios durante estos seis meses que encontraron soluciones se olvidaron de la gente que trabaja, porque acá debe de haber alguno de los empresarios que estuvo reunido en la Municipalidad y se habló que se iba a tratar la relación de dependencia de la gente que trabajaba en la fábrica de filete, de la trabaja en las cooperativas y que se iba a hablar de la gente que navega sobre los francos compensatorios. Todo eso es para sustentar estos problemas que podían existir de paros biológicos. Como marinero, como ciudadano, me siento un poco defraudado porque una vez que conseguimos el trigo para nuestro gallinero, nos olvidamos de los demás. Hoy día estamos pagando las consecuencias de que tenemos que hacer un paro biológico por 30 días. Quisiera hacerle una pregunta a muchos políticos que están acá: ¿el Mar Argentino dónde empieza y dónde termina? Yo me siento discriminado en este momento porque yo estoy parado en el barco que trabajo en el muelle, cuando en el paralelo 48° están pescando los buques factoría, cuando frente a Mar del Plata están pescando los barcos uruguayos, cuando en el Golfo están pescando otros barcos, entonces pregunto ¿el mar es uno solo o está dividido en varias banderas? Yo quiero decir que en la pesca hay soluciones, acá no se puede barajar y dar de nuevo; yo no voy a reprochar sobre lo de atrás porque lo hecho, hecho está, tenemos que tomar experiencia de lo que pasó para que no vuelva a pasar. Hay soluciones pero hay mucha plata de por medio y hay mucha gente que no quiere largar esto. Yo me propuse desde que salí a navegar desde el 1° de año, hacer un promedio de cuánto un barco fresquero tiene la red en el agua durante 44 días, tengo la cifra acá día por día. Un barco de 145 toneladas -para los señores concejales y la gente que no sepa- en 1.055 horas tuvo la red en el agua 340 horas con 30 minutos, le dimos un respiro a la merluza o al pescado de 714 horas con 30 minutos; supuestamente eso para nosotros es un paro biológico, porque nosotros no molestamos al pescado. Con todo esto quiero decir que todos los barcos que están en alta mar en este momento están haciendo depredaciones. Hay gente de los barcos factoría en este lugar, que tiene barcos fresqueros, empresa mixta y saben que un buque factoría sale por 45, 60 y 90 días, no le da respiro al pescado, yo le digo a cualquiera de los presentes, que sea un pescado, que esté en el fondo del mar, yo voy, pesco 4 días y me vuelvo para tierra, con semejantes barcos y durante tanto tiempo qué cardumen, qué especie puede aguantar eso. Yo creo que ninguna, no van a dejar ni el fondo del mar; considero sí que no se le puede cortar la fuente de trabajo a esa gente y hay que mandarla al paralelo 48 hacia el sur, pero, señores el Mar Argentino es uno solo, cuando paremos, paremos todos ¿o estamos discriminada la gente de Mar del Plata? Nosotros no podemos estar parados en el muelle, tendríamos que salir como salimos en el mes de diciembre a otras especies, para que la gente de las fábricas pueda trabajar y no pase este caos. Nosotros no ganamos lo mismo que con la merluza, pero subsistimos, nos bajamos el copete un poco, pero es discriminatorio para nuestra ciudad eso tiene que quedar muy en claro. Yo hace 20 años que salgo al agua a trabajar y le puedo mostrar mi libreta, por ahí alguno me ha visto gritar en algún lado, pero yo grito y al otro día cuando se arregló me voy a trabajar a mi barco. Señores, hace falta voluntad política, son ustedes los únicos que pueden solucionar esto. Nosotros los podemos ayudar, esto está muy sucio porque viene de muchos años atrás, hay mucha gente que está metida, déle la oportunidad a hablar a gente joven, decente y a la gente que trabaja arriba de los barcos. Lo único que quiero pedir a los señores empresarios es que muchas veces he defendido las empresas porque quiero que sean las mejores de Mar del Plata y de la Argentina, que gane mucha plata, pero que también se acuerde de nosotros, que no se olvide del que labura, porque nosotros si pudiésemos tener un franco compensatorio podríamos dar 1.500 puestos de trabajo de un día para otro. Yo no me puedo quedar a tomar un franco compensatorio porque gano \$ 12.= por día, menos los descuentos \$ 10.=, si tengo parada biológica no le puedo dar trabajo a otra persona. Lo mismo que la gente que no tiene relación de dependencia en las fábricas, si tuvieran relación de dependencia se abrirían muchos puestos de trabajo y se terminarían estos problemas. ¿Pero que pasa? Todos queremos todo para nosotros, somos unos egoístas, tenemos que repartir un poco más. Señores, yo les agradezco que me hayan dado esta oportunidad, no sé si me olvido de algo, pero pido que seamos más humanos todos con todos, defender las empresas, defender al obrero, defender al recurso y la gente

que tiene empresa mixta, que se ha iniciado en Mar del Plata, desde los barcos chicos, las lanchitas hasta los barcos factoría que tienen, deben entender porque son gente de Mar del Plata algunos, que saben que el recurso a esta medida no va a aguantar, ni puede aguantar. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, señor Cermelo. Señora María Claudia Rubián.

Sra. Rubián: Yo quiero hablar en nombre del Partido Obrero, y queremos dar nuestra posición sobre el problema que afecta especialmente la ciudad de Mar del Plata. Esta crisis no es una casualidad, tiene responsables. Lo primero es que se han otorgado permisos indiscriminados a la pesca, que se han negociado estos permisos, que desde el año '91 se ha empezado a cerrar empresas y a poner gente en negro y se han llenado los bolsillos de dinero como acá se ha dicho, tanto por marineros como por trabajadores del pescado. Creemos que la sobreexplotación de la merluza va a ocasionar que nos quedemos sin recurso. Este es un problema nacional. Pero a su vez toda la crisis la tienen que pagar los trabajadores. Desde el año '91 en adelante se ha puesto la gente en negro, se han bajado los salarios, se ha flexibilizado, este es el problema principal que tiene la pesca. Los empresarios se han llenado los bolsillos y ahora y siempre las crisis pesqueras la pagan los trabajadores. Por eso nosotros pensamos que debemos tener la fuerza suficiente para resistirlo, para que en asambleas podamos debatirlo. Hay una salida para todo esto y es que se deje de hacer depredación, que no nos metan a nosotros la mano en el bolsillo y que no solamente son los trabajadores del puerto, ustedes verán que en el puerto está todo parado, por eso creemos y apoyamos esta posición del subsidio que no es nada más, ni nada menos que la garantía horaria que se le ha sacado a los trabajadores mediante esa flexibilización laboral. Por lo tanto, el Partido Obrero viene a dar esta posición aquí como forma de debate y el empresariado que siempre ha tenido subsidios, siempre los han salvado, que lo único que quieren -lo acaban de decir- es bajar costos, pero no bajan costos sobre que no se cobre el peaje, sino bajar costos en no pagar los impuestos. Nosotros pagamos impuestos y bajar los costos especialmente sobre las espaldas de los trabajadores, por eso apoyamos a los trabajadores de Mar del Plata. Con esto termino, creo que las denuncias hechas y verdidas aquí han sido suficiente y espero que haya una respuesta tanto nacional, como provincial y del Municipio.

Sr. Presidente: Gracias, señora. Señor Rosa.

Sr. Rosa: Buenos días. Mi nombre es Alberto Rosa, pertenezco a la Federación de Cooperativas Portuarias. Esta Federación fue creada hace dos años por un sector de cooperativas portuarias que veíamos el atropello que se estaba haciendo al sistema cooperativo del sector portuario. Esta Federación está nucleada con cooperativas que hacen más de doce años que trabajamos en el sector de estibaje, en el sector de procesado de pescado. No decimos que somos los mejores, creo que tenemos tantos inconvenientes y problemas como tienen cualquier otra pequeña empresa que tiene la ciudad, pero hemos encarado el problema para poder blanquear esta situación. Hoy se ha dicho acá y con mucha razón, ya que lo hemos denunciado conjuntamente que se está utilizando el sistema cooperativo o un seudo sistema cooperativo porque ni siquiera son cooperativas con una franja de 4.000 a 5.000 trabajadores continuamente, donde las que figuran como cooperativas trabajan en sus plantas alquiladas o cedidas por las empresas pesqueras y explotan a trabajadores diariamente. Esto lo venimos denunciando hace tiempo y ninguna autoridad hasta ahora en estos últimos diez años se ha hecho cargo de esto. Las autoridades nacionales han sido absolutamente acéfala a través del Instituto Nacional de Acción Cooperativa, el IPAC hizo una entrada en el año pasado y el anteaño pasado queriendo hacer un poco de este tipo de inspecciones, no se por qué se frenó. A nivel municipal cada día nuestra Dirección de Cooperativas viene bajando de jerarquía, desde hace dos o tres meses no tenemos ni siquiera Director de Cooperativas y creo que esto nació con un espíritu de que el Municipio tuviera una dirección donde esto pudiera ser de alguna forma controlado y ayudar a este sistema. De esta forma creo que día a día el sistema va a seguir siendo más usado y no voy a hablar de fresqueros o congeladores porque este sistema lo usan las dos flotas, y no vamos a decir que son buenos o malos sino que simplemente se aprovechan de la situación. Como todo el mundo se aprovecha del recurso y ver quien puede pescar más o quien pesca menos, en este caso el sistema cooperativo en algunos casos tiene beneficios para el trabajador y en otros perjudicando totalmente a los trabajadores. Hemos entendido muchísimas veces el reclamo de la relación de dependencia, nosotros no estamos en contra de que los compañeros reclamen eso; sí estamos a favor de seguir trabajando dentro del sistema cooperativo y limpiar este sistema que es tan digno como cualquier otra forma de trabajo y creemos que en esta situación de crisis del sector puede llegar a ser una alternativa muy válida para los trabajadores y para las empresas que trabajan en este sector. Pasa que trabajando de esta forma sin tener un control, sin que haya reglas claras de como tiene que trabajar un asociado a una cooperativa de trabajo, sin que nadie haga controles (empezando por la D.G.I., el Instituto Provincial, el Instituto Nacional, Ministerio de Trabajo) en algo también tendría que estar incluida la Municipalidad de Mar del Plata, ya que hay plantas que cortan pescado abajo de las arboles, porque ni siquiera tiene habilitación bromatológicas para poder trabajar y ahí trabajan también cooperativas, por lo que pienso que la Municipalidad se está sacando mucho el lazo de encima con este sistema que muchísimas veces hemos escuchado acá mismo de que lo protegerían y alentarían a este sistema para que se blanqueara. Yo les puedo asegurar que en estos dos años se ha trabajado muy poco y no solamente la Municipalidad, sino todos los estados. Nosotros nucleamos 1600 familias dentro de la Federación, pero sabemos que hay 4.000 o 5.000 personas o familias que están siendo explotadas por nuestro sistema de trabajo, que es tan digno como cualquier otro sistema. Nosotros denunciamos luego de un relevamiento, que hay 156 seudo cooperativas en actividad dentro del sector portuario, este trabajo fue alcanzado a todas las autoridades que tenían injerencia en la inspección y la

forma de reglamentar esto; nunca se hizo nada y seguimos esperando que a partir de algún momento alguien se acuerde de que el sector cooperativo es bueno, que hay un grupo de gente que queremos seguir trabajando bien y la que no quiera ser cooperativa o no quiera estar dentro del sistema, estamos de acuerdo, pero respeten este sistema cooperativo auténtico. Gracias.

Sr. Presidente: Gracias, señor Rosa. Señor Néstor Freyre.

Sr. Freyre: Mi nombre es Néstor Freyre y soy marinero desde el año 1984. Me siento un poco defraudado porque como marinero me hubiera gustado que este recinto estuviera lleno de gente interesada en el recurso, sin embargo veo muy poca gente, muy pocos representantes nuestros y la gente que tendría que estar preocupada por el recurso no la veo. Sí he visto a la gente del Greenpeace que se amarró a un buque factoría, encadenó anclas y sin embargo fueron sacados por Prefectura, fueron detenidos y nosotros desde arriba de los barcos decíamos "que tontos que son". Sin embargo ellos, detrás de un escritorio podrían estar tranquilamente escribiendo un papel, sacando noticias por el diario y sin embargo ellos se jugaron la vida y nosotros como marineros de acá nos reíamos desde arriba de los barcos. Otra cosa que me molesta es que un Juez detrás de un escritorio pueda decidir el recurso que hay en el mar y dar un recurso de amparo para los barcos que están pescando al norte del paralelo 48°; eso me molesta porque hay entes científicos que están realizando estudios y sin embargo se los desconoce. Para qué se gasta tanto dinero en barcos científicos si con preguntarle a un juez cuanto podemos pescar ya está y de esta manera pescamos todo lo que queremos hasta que se termine el recurso. Creo que algo de culpa tenemos nosotros como marineros porque desde que empecé a trabajar las empresas nos daban una medida de 40 centímetros, no podíamos traer a tierra pescado menor de 40 centímetros, siendo que acá ya existía hambre y se podía dar ese pescado a cualquier institución, sin embargo siempre me dijeron que es muy difícil donar, cuando se podía haber traído descartada en una caja especial y ser distribuida. En los años setenta se terminó el papamosca, se dio permiso a los buques rusos -en ese momento no había ni peronistas, ni radicales, había un gobierno militar- y exterminaron esta especie, lo que demuestra que esto viene desde hace muchos años. Se han realizado negociados y sin embargo los trabajadores no tuvieron ningún beneficio. Desde el año '75 no hay una paritaria donde se reúna un marinero, un representante de los marineros y un armador para tratar los temas inherentes a la pesca. Desde ese año no hay acuerdo, siempre los costos los absorbió el trabajador. Nosotros el año pasado fuimos a Buenos Aires a buscar una Ley de Emergencia Pesquera, nos usaron bien usados -yo por lo menos me sentí así- porque se trajo la Ley, se dijo cuando llegamos que se iban a reunir para tratar temas de francos, precio de pescado, vacaciones, aguinaldo, todas esas cosas, las plantas en negro se iban a erradicar, sin embargo si uno va para el puerto ve plantas clandestinas por todos lados. En cuanto a ese señor que dijo que tenía cooperativas, no hay ninguna legal, porque ningún marinero o filetero tiene poder de decisión sobre las cooperativas para decidir qué se hace en cada planta. El señor Solá dijo que se había equivocado pero jamás hizo nada para remediarlo. Hace poco leí en un diario que el se había ofrecido para colaborar, pero mientras estuvo él jamás hizo nada para remediar el problema. A mi entender, creo que sería interesante que fueran inspectores u observadores a bordo de cada buque y que lo que dice ese inspector se tome en cuenta, no como antes que el inspector traía su trabajo y lo cajoneaban presentando otro trucho. Cada capitán cuando presenta una declaración jurada que es donde figura el pescado que trae debería tener una pena si lo que dice en ese parte es distinto a lo que descarga el barco, porque durante muchos años se declaraba una cosa y se descargaba merluza. Nada más.

Sr. Presidente: Muchas gracias, señor. Señor Eduardo Porta, tiene la palabra.

Sr. Porta: Buenos días, mi nombre es Eduardo Porta y represento a la UCIP de Mar del Plata. Desde ya les agradecemos la invitación que nos han hecho. Sabemos que contamos con el apoyo del Concejo Deliberante, pero este es un problema de todos y no un botín de alguien. Creemos que es la Multisectorial el ámbito donde confluyen todos los sectores para definir la propuesta de política pesquera tomando no sólo en cuenta al sector pesquero, por eso participa la CGT, la UCIP, el Departamento Ejecutivo de la Municipalidad y la Provincia de Buenos Aires, sino también como se distribuiría este ingreso para que tenga mayor impacto tanto en la economía del país, como la de la ciudad. Escuche hablar de eficiencia y bajar costos, la política económica anterior en base a pregonar eficiencia y bajar costos nos llevó a este desastre. El Proyecto Pesquero 2000 que presentó la Multisectorial contempla la reversión de esta calamidad, por ello y tratando de ser breve, la UCIP le propone al Honorable Concejo Deliberante que participe de la Multisectorial, que cada bloque participe, opine y apoye esta expresión integral de los intereses económicos y sociales de nuestra ciudad, fundamentalmente consensuar una opinión única, como en este caso es el Proyecto Pesquero 2000 y no crear ámbitos diversos para generar divisiones que nos debilitan frente a las fuerzas que nos tenemos que enfrentar y creo que quizás hoy esta sea una expresión de esta metodología, siendo un error crear ámbitos diversos. Muchísimas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, Porta. Señor Cánepa.

Sr. Cánepa: Gracias por invitarnos. Mi nombre es Homero Cánepa, soy el gerente ejecutivo de la Cámara de Armadores de Buques Pesqueros de Altura y de Procesadoras de Pescado. Lo que ha pasado en el caladero en los últimos años es perfectamente conocido, se conocen las causas, inclusive algunos han reconocido los errores cometidos, esta es la situación que tenemos y evidentemente tenemos que implementar un sistema para el desarrollo de la industria pesquera. Nosotros creemos que el Proyecto Pesquero 2000 que elaboró la Multisectorial y que fue entregado en sus manos al

Presidente de la Nación y a otros funcionarios es un punto de partida importante porque a nuestro juicio tiene conceptos y propuestas que son perfectamente realizables. Es necesario definir el marco y cuál es el modelo pesquero que le conviene a la Nación Argentina y para eso es importante tener presente -como también lo dice el Proyecto Pesquero 2000 en sus comienzos- el artículo 1º de la Ley Federal de Pesca que precisamente define el espíritu y la filosofía de esta ley, es decir, la preservación de los recursos, el desarrollo y producción de productos con alto valor agregado y el mantenimiento en el tiempo de una industria sustentable. Estos son los grandes parámetros que deben definir cuál va a ser el modelo pesquero y en función de esto definir que es lo que va a necesitar, qué es lo que necesita y qué es lo que le conviene a la Nación Argentina. Por eso el Proyecto Pesquero 2000 no solamente aporta ideas sobre el manejo de la coyuntura, sino que hace propuestas concretas en el manejo de la pesquería en su conjunto, no solamente en la merluza hubbsi, sino de otras especies como el calamar, el langostino que en su conjunto constituyen prácticamente el 90% de todo lo que se pesca en la zona económica exclusiva argentina. A nuestro juicio se debe trabajar en este sentido y establecer un programa discutido, analizado y una vez que esté aprobado que se dé a publicidad y para que toda la industria tenga claramente definido hacia donde vamos y que es lo que se puede hacer. Comparto lo que dijo el señor Fortunato respecto a los otros problemas que aquejan al sector pesquero, que son tan importantes o más quizás en algunos aspectos que lo del recurso, pero lo que sucede es que si no se define qué es lo que se va a hacer con el recurso, cómo se va a manejar la pesquería, cómo van a desarrollar su actividad las empresas y sus trabajadores, lo otro se debe hacer en forma paralela, pero de nada sirve solucionar ese tipo de problemas, que son importantes, si previamente no está definido hacia adonde apunta la industria pesquera desde el punto de vista de la pesquería. Nosotros creemos que estos son los lineamientos con los cuales debemos trabajar, el Proyecto Pesquero 2000 no constituye el Evangelio, es un punto de partida y hay ideas que son realmente importantes y que conviene desarrollar. En este sentido creemos nosotros que debemos dedicar nuestros esfuerzos en el futuro próximo y sentando las bases para un desarrollo sostenido de la industria pesquera nacional.

Sr. Presidente: Gracias, Cánepa. Señor Furno.

Sr. Furno: Yo creo que acá lo que falla es que no hay una autoridad de aplicación, acá no se pone firme en aplicar lo que se dice. Se hizo una Ley de Emergencia Pesquera que fuimos a buscar a Buenos Aires, gracias a la ciudadanía de Mar del Plata y de otros lugares y un juez firmó un recurso de amparo para que los factorías pesquen al norte del paralelo 48. Aparte de eso nosotros tenemos empresarios que hace años que están en esto y le echan la culpa a todos los gobiernos de turno, pero son barcos de más de veinte años de uso, con mínima tecnología y tenemos que ir a buscar el recurso. Hay barcos que tienen muy buena tecnología, que nos piden más calidad y menos kilos, pero también nos pagan menos, entonces a menor cantidad de pescado también ganamos menos nosotros. Otra cosa que veo es que si van a parar la flota, cualquier persona que ande en el agua como en el caso mío que ando desde hace muchísimos años, sabe que el que pesca langostinos, cuando saca merluza la tira al agua y los únicos barcos que no pueden llegar a tirar merluza son los chicos que van a la costa el caso del mero, el salmón y otro tipo de recurso. Otra mentira que veo yo es que nosotros no podemos hablar de ir a pescar otra cosa, tenemos que ir a pescar merluza porque es a valor comercial los que nos da a todos, tanto al empresario como a nosotros, que hemos ido a buscar otro tipo de pesca y si van todos los barcos no hay para todos y tampoco nos da económicamente para seguir manteniendo a nuestra familia y a la gente que nosotros ayudamos, porque este es un problema social, el marinero no solo piensa en él. Otra de las cosas es que se ve que hay poca memoria en lo que es el recurso, porque acá se castiga un barco porque fue a pescar a una zona vedada o porque no tiene permiso de pesca y se castiga a diez familias que no tienen incidencia en la empresa, está parada 30 o 60 días, que la empresa se haga cargo de los costos, pero no la gente. Se para el barco como un castigo y se castiga a la gente que está a bordo y esos 60 días la gente también pierde su salario, sus ingresos y así sucesivamente la gente que trabaja en la planta, las cooperativas, todos. Acá hay que tener una autoridad de aplicación, se dice “vamos a hacer esto” y que alguien lo aplique. Igual que los inspectores que tendría que haber no sólo para barcos mayores de 30 metros, hay barcos que tienen menos y van por la merluza. Hay armadores que han traído barcos que son congeladores y ahora los han hecho fresqueros y van por la merluza y hay barcos que están saliendo en 12 o menos horas porque se venía este paro biológico. Entonces yo digo, es una gran mentira todo. Cuando se hizo la reunión en Buenos Aires yo dije que hay que llamar a la gente de la pesca, hay gente muy preparada a bordo de un barco, porque no se crea que solamente leemos historietas y mucho más inteligente que la gente que yo veo acá que está haciendo leyes y hablando sobre la pesca que no tiene ni siquiera noción de lo que es estar afuera. Se habla de un recurso que si bien está finito, no está finito para los barcos fresqueros, estamos tardando 10 o 12 días, acá hay que fijarse también en la gente, la que va a sufrir el hambre, en el recurso humano, no solamente hay que cuidar el recurso de la merluza que no está finito, porque dicen que se hacen estudios y usted no ve un barco del INIDEP. Yo estoy los 365 días en el agua y no los veo, tienen que estar entre los barcos si realmente quiere hacer un estudio eficiente; no se ve un solo barco de Prefectura o de la Armada, no se ve nada. Sí se ven los factorías, los buques uruguayos, extranjeros, barcos nacionales con bandera nacional pescando en zonas vedadas. Entonces, señores, esto es una risa. Veo y escucho todo lo que se dice pero luego no se concreta en la realidad; acá hace falta una autoridad que realmente ejecute lo que se dice, que esté consensuado y gente decente, de cubierta, de la ciudad, elegido por la gente, armadores decentes. Porque para proteger a la gente y el recurso sabemos que habrá que ayudar a algún armador pícaro, eso lo sabemos todos ya que al buscar la solución para todos siempre algún pícaro se va a ver favorecido. Pero también debemos cuidar a las familias. En un barco que lo paran 30 o 60 días porque el patrón pescó en una zona de veda o no tiene permiso el barco se castiga a 10 familias que no tienen incidencia alguna porque usted arriba de un barco no puede decir “yo no pesco acá” o “corra el barco” o “vaya a otra zona” o “busque otro tipo de pescado” porque cuando usted lo trae a tierra no tiene valor

comercial. Usted se quiere quedar con franco -como dijo el compañero Cermelo- y es como si le pararan el recurso porque no alcanza para vivir porque ya tiene una forma de vida realizada. Vayamos más allá. Nosotros queremos darle estudio a nuestros hijos, queremos tener una familia que se alimente bien todos los días; ahora, si queremos una sociedad que el día de mañana sea ignorante, no tenga estudio, etc. entonces paremos el recurso, que no salga nadie al agua y no ganemos nada. Gracias y que Dios los bendiga a todos.

-Siendo las 11:50 se retira el concejal Pagni y asume la Presidencia la concejal Viñas.

Sra. Presidenta (Viñas): Gracias, señor Furno. Tiene la palabra el señor González.

Sr. González: Buenos días a todos. Quien les habla tiene 40 años en el pescado, siempre como trabajador y he visto como algunos pocos se llenaron de oro. He escuchado la palabra de distintas personas y se han dicho muchas verdades pero también muchas mentiras. Con todo respeto al señor Cánepa, presidente de la Cámara de Industriales, allá por el año '95, cuando nosotros, los obreros, gritábamos y protestábamos por la situación de la pesca, el señor Cánepa dijo en un medio radial que la pesca estaba a punto diez y nosotros preguntábamos entonces cómo de un padrón de 28.000 trabajadores del SOIP solamente había 2000 trabajadores efectivos y 7000 trabajadores en negro. Esto también va para el señor de la Federación que dice que las cooperativas son legales y yo les puedo asegurar que no son legales. Las cooperativas son un sistema perverso que implantaron allá por el año '91 o '92 a los efectos que quitar la relación de dependencia y beneficios sociales de los trabajadores. Ese sistema es el que implantaron y que sigue hasta el momento. En esa misma época cuando quebraron las empresas alegando de que no podían continuar, lo que pasaba era que tenían que blanquear, ése era el dolor que tenían y que todavía lo tienen hoy: no quieren blanquear a los trabajadores, les conviene seguir negreando como lo han hecho hasta ahora. Nosotros pedimos que se revierta el sistema de pesca para que se trabajen otras variedades en la conserva porque hay variedades que se pueden trabajar y con la efectividad del trabajador habría la contención de la pesca porque nosotros tenemos un convenio que establece una garantía y que dice que debemos trabajar 8 horas diarias, más allá que en el '74 conseguimos la insalubridad en la industria del pescado. Pero lamentablemente los traidores nos vendieron y así estamos. Es por eso que ante el cambio de gobierno creíamos que las cosas iban a cambiar. Nosotros ya en el año '74 bregábamos por una ley federal de pesca y en el año '97 -después del hambre que nos sacó a la calle- fuimos a pedir por favor que había que aplicar una ley que contuviera la depredación porque ya no había más pescado; sin embargo, recién en el '97 se establece la ley pero hasta el día de hoy no hay una efectividad sobre eso. Nosotros queríamos que los cupos de cuota que se distribuyan en los buques sean sobre la base de la efectividad de los trabajadores y esa era una manera de detener la terrible depredación y la falta total de trabajo que vamos a tener de continuar de esta manera. Que se termine esta joda, investiguen las mafias portuarias porque eso es lo que hay en el Puerto. Lamentablemente las autoridades parecen que no quieren tomar en cuenta esto y los trabajadores vemos día a día que se nos termina el recurso, que no tenemos forma de alimentar a nuestras familias. ¿Qué solución vamos a tener? ¿Salir a la calle otra vez a prender fuego las gomas? Nosotros no queremos ser parásitos del Estado, somos trabajadores y quien les habla fue despedido de una fábrica por reclamar por sus derechos pero no por vago o -como decían ellos- que nos cortábamos para ir al seguro. Lo que pasa es que ellos tienen que dar elementos de prueba para seguir negreando a los trabajadores, nos cansamos de eso y nos cansamos también de que haya democracia y no haya castigo para los corruptos. Pedimos que de una vez por todas se tomen medidas contra aquellos que depredaron y condenaron al hambre a miles de familias en Mar del Plata. Pido que se tome en cuenta que nosotros también somos ciudadanos argentinos de primera y no de segunda, como nos quieren tratar, porque hoy día cuando piden trabajadores en una fábrica parecemos de segunda ya que ni siquiera nos dejan entrar porque dicen que tienen miedo que les robemos algo. De una vez por todas queremos que haya un control de pesca, que los factoría se vayan afuera de las 200 millas, que pesquen los fresqueros con un control a bordo, que más allá de un inspector a bordo haya un marinero que también supervise la pesca. Esto debe hacerse porque es la única manera que no depreden ni de un sector ni de otro. Yo navegué y puedo decir que en los fresqueros también se tira el pescado al agua, que también entran en la zona de veda, que tiran el pescado al agua cuando encuentran langostino y cambian las redes entrando en la zona de veda y haciendo desastres. Acá estamos llenos de corruptos, acá debe haber justicia y la justicia pasa por que las autoridades tomen en cuenta que los trabajadores no podemos salirnos de Mar del Plata porque no hay trabajo. Si hasta la fecha hemos trabajado dos o tres días por semana, qué nos espera en el futuro con esta aplicación del recurso que se va a hacer ahora.

-Siendo las 11:55 reingresa el concejal Pagni y reasume la Presidencia. Se retira el concejal Rodríguez Facal. Continúa el

Sr. González: Además, allá por el '97 con el tema del IPAC nosotros dijimos "por fin vamos a tener un elemento para hacer denuncias y que esta gente desaparezca del Puerto" pero lo llevaron enseguida a la Municipalidad, teníamos que trasladarnos y tampoco vi ninguna cooperativa infraccionada. Eso significa que tampoco el IPAC tuvo el valor que debió tener. Ahora bien, hay 90 cooperativas ilegales, dice que le van a dar una forma legal a las cooperativas. ¿Qué legalidad van a dar? ¿Nosotros vamos a tener que hacer los aportes, pagar el seguro de vida y la obra social que son \$140 por mes cuando a veces no ganamos ni \$50 por semana? Esa es otra mentira. Acá se debe cambiar el sistema porque no hay cooperativas legales sino que hay un sistema perverso; queremos la legalidad del trabajador y que los recursos que sirvan para trabajar en la conserva que se trabajen. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Pagni): Señora Mónica Enrique.

Sra. Enrique: Buen día. Yo soy ama de casa y esposa de un pescador. Quiero decir que nosotros sabemos que la decisión con respecto tema de la pesca es política y yo no sé cuál es el compromiso de los políticos pero sé cuál es mi compromiso como argentina y como madre: la de criar a mis hijos con dignidad gracias al trabajo del padre. Le pido eso a los políticos. Con respecto a los buques factoría y fresqueros, nosotras sabemos que a veces los barcos fresqueros tiran pescado al agua porque si vienen con pescado a Puerto SENASA les hace una infracción y entonces lo tienen que tirar pero también sabemos que no es lo mismo un buque factoría que un buque fresquero porque un factoría pesca en un mes lo que un fresquero en un año y más distinto es si tiene bandera de conveniencia. A mí me importa que la pesca argentina sea para los argentinos, que sea una pesca nacional, que se vean los permisos de pesca que han otorgado porque mi marido no navegó desde los primeros días de diciembre hasta ahora y no sé cómo voy a mandar los chicos al colegio el mes que viene gracias a muchos factoría y barcos con permisos truchos mientras que hay pesqueritos -como el Efida, en el caso de mi marido- que está botado desde 1992 y no puede conseguir por derecha su permiso de pesca. Entonces me parece que deben empezar a pensar seriamente en hacer las cosas bien. Hay cosas para hacer, por ejemplo, rever los permisos de pesca. Como primera medida, los buques factoría no pueden estar en nuestro territorio porque si bien algunos trabajan como empresas mixtas la mayoría son buques con bandera de conveniencia. Nosotros no queremos eso. Nada más.

Sr. Presidente: Muchas gracias, señora. Señor Héctor Baisinger.

Sr. Baisinger: Buenos días, soy Héctor Baisinger, del Movimiento de Trabajadores de la Pesca y agradezco a este Concejo la oportunidad de poder expresarme. Venimos de una gran lucha que se dio a mediados del año pasado para obtener la ley de emergencia pesquera. ¿Qué conseguimos con eso? En primer lugar, que hasta ese momento éramos muy pocos los que decíamos que en nuestro Mar Argentino pescaban los congeladores, aparentemente eso no se sabía. Después de esa gran lucha eso se pudo conocer y eso fue muy bueno. En segundo lugar, que el gobierno de Menem días antes de esa lucha del mes de junio ya tenía cerrado el caladero y gracias a esa gran lucha ese caladero se logró abrir y pudimos conseguir seguir pescando hasta fin de año. Pero nosotros íbamos por más porque pretendíamos la continuación de la ley de emergencia pesquera que nos permitiera seguir pescando y discutir el precio del pescado, el trabajo en tierra, etc. No se pudo conseguir pero además estamos viendo en estos días que el nuevo gobierno está aplicando algunas políticas muy parecidas al anterior. ¿Por qué digo esto? Porque en aquella lucha por la ley de emergencia pesquera estaba un señor que vino aquí, firmó algo, luego en Buenos Aires se dio vuelta y hoy tenemos asesores en la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca que son de la misma familia, del mismo sector. Entonces si están los mismos que estaban antes aunque los nombres hayan cambiado uno se pregunta si no será la misma política. Nosotros estamos combatiendo grandes intereses, que son los buques congeladores extranjeros. El mes pasado, el gobierno argentino, respondiendo a una queja del gobierno español que había planteado que se sentía discriminado por el gobierno argentino, dejó en el puerto de Mar del Plata a quince buques fresqueros por haber violado aparentemente la ley de pesca. ¿Es o no es la misma política con los mismos nombres? Este es el punto principal. Si no se combate y no somos capaces de unir el Puerto, la ciudad de Mar del Plata y todo el litoral marítimo para que de una vez por todas podamos expulsar a los congeladores de nuestras aguas, todo lo demás que podamos discutir nos dividirá y nos llevará a una lucha de pueblo contra pueblo. Tenemos intereses diferentes -los trabajadores queremos defender nuestra fuente de trabajo y ganar un salario digno y los empresarios quieren que su empresa sea más rentable- pero si todo eso se discute en un ámbito donde el congelador sigue pescando en nuestras aguas, nosotros vamos a terminar en una lucha de pueblo contra pueblo. Por lo tanto, entiendo que el compromiso principal del gobierno nacional es cambiar esta política porque si siguen estando esos mismos asesores, si las vedas se siguen implementando de esta manera y los congeladores siguen pescando gracias a esos 27 recursos de amparo que presentaron en Rawson y a los que el gobierno les hizo lugar (porque era un juez el que lo dictaminó) quiere decir que la política sigue siendo la misma. Debemos poner la atención en una sola cosa: no se pueden discutir en la Argentina las políticas de la pesca si primero no sacamos al zorro del gallinero y “el zorro” es el congelador. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias a usted. Señora Nancy Carbajal.

Sra. Carbajal: Buenos días, yo pertenezco a la Unidad Obrera del Pescado, hablo como trabajadora y somos muchos en esta agrupación. Mientras acá se discute si la veda sí, si la veda no, en el sector hay mucha gente que tiene hambre y no sabemos si vamos a poder mandar a nuestros chicos a la escuela. Lo que queremos es que haya una contención social, necesitamos que se nos pague un subsidio, eso no significa que vamos a vivir de arriba porque durante diez años nosotros no cobramos ningún beneficio social. Yo tengo seis hijos y durante diez años jamás cobré ni salario familiar ni escolaridad, cobré estrictamente lo que trabajé y así pasa con la mayoría de la gente. A eso nos han llevado las cooperativas; yo he trabajado en cooperativas que se dicen legales pero yo trabaje para una de ellas -Agrupar- y ahora tengo una deuda de cinco años con la DGI, una deuda impagable que me creó el sistema. Tengo hijos que con mucho esfuerzo han trabajado y han estudiado; por supuesto no pudieron pasar de quinto año porque no pueden ir a la facultad. Mi hijo mayor trabaja conmigo en el pescado y nunca va a poder ingresar en la facultad. Yo nunca me voy a jubilar porque tengo 44 años, me han obligado a trabajar en cooperativas, lejos de tener aportes jubilatorios tengo una gran deuda que me crearon. Si no hay pescado, de qué vamos a trabajar. Si buscamos en los diarios nada más podemos encontrar

trabajo en cualquier cosa con currículum de 25 a 35 años. ¿Qué voy a tener que hacer? ¿Pararme en la puerta de una iglesia a pedir limosna? Todo eso lo han logrado con las famosas “cooperativas legales” que son “legales” para los papeles pero para los trabajadores no porque no tenemos voz ni voto. Nos echan cuando reclamamos y si nos echan de una cooperativa como Agrupar -que tiene el monopolio en Mar del Plata, muchísimas fábricas trabajan con Agrupar- por supuesto no puedo entrar en ninguna de esas fábricas, o sea, entro en una lista negra y ni siquiera me permiten trabajar. ¿Qué van a hacer con nosotros los trabajadores? ¿A qué nos van a condenar? ¿Por qué reclamamos el subsidio? ¿Somos gente que no queremos trabajar? Yo crié a seis hijos sola y hoy tengo que vivir con vergüenza de lo poco que pueden trabajar dos hijos. De ahí tengo que pagar los gastos de la casa, tengo hijos que siguen estudiando pero esto no es una cuestión personal, es lo que sucede en el gremio del pescado porque somos todos obreros y hemos trabajado. No discutimos que haya gente que no le guste trabajar, yo hablo de la que trabajó toda la vida. Reclamo el subsidio porque a mí me pertenece, hay mucha gente que se enriqueció con el trabajo de muchísima gente y si hay un costo que pagar que lo pague el que se enriqueció con nuestro trabajo. Nosotros no hemos podido guardar nada, nos han sacado nada. Vivimos al día, si no trabajamos dos o tres días nos morimos de hambre y si no tenemos que salir a pedir algo para nuestros hijos y no es justo porque somos gente de trabajo. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Muchas gracias, señora. Señor Ricardo Muñoz.

Sr. Muñoz: Buenos días. Me llamo Ricardo Muñoz y soy un trabajador independiente de la industria del pescado. No recuerdo ya las veces que hemos venido al Concejo Deliberante a reunirnos -donde siempre nos han atendido muy bien- pero lamentablemente todavía no hemos conseguido ninguna solución para los trabajadores de la industria del pescado. En 1992 puede entrar en una cooperativa, la cual pagaba \$0,32 el kilo y cuando me tuve que retirar de esa cooperativa en 1997 pagan \$0,26, o sea, que el ajuste fue para los trabajadores. Los empresarios se siguieron enriqueciendo, los trabajadores cada vez pobres y entonces quiero decir que por favor no nos usen más, no pongan el nombre de los trabajadores por delante para decir que luchan por los trabajadores. En lucha por la ley de emergencia pesquera usaron a los trabajadores y luego nos dejaron tirados en la calle nuevamente. No nos dieron nada, simplemente el poco pescado que trajeron. En esta semana sólo hice tres cajones de pez palo, eso es lo que tengo para cobrar. ¿Por qué pasa esto? Porque los señores empresarios en 1991 presentaron quiebra en las empresas porque habían evadido durante muchos años los aportes previsionales, presentaron quiebra y se fueron, después volvieron con testaferros y armaron pseudo cooperativas y a nosotros nos siguieron explotando cada vez más. Por eso pido que no nos usen más y que los sindicalistas de nuestro gremio que hagan algo o que se vayan porque jamás hicieron nada por el obrero. ¿Hasta cuando vamos a seguir haciendo reuniones acá? Nosotros seguimos igual o peor. En cualquier momento me van a rematar el rancho que tengo porque debo un montón de impuestos y de otras cosas que se han cansado de mandarme cartas pero no puedo pagar; yo quiero pagar y me he inscripto en las moratorias y he pagado hasta cierto punto pero he tenido que dejar de pagar porque no tengo trabajo, no tengo una garantía, nadie me contiene porque los señores empresarios nos dejaron como parias. De una vez por todas le pido a los políticos principalmente que se pongan serios, que digan algo pero que después lo cumplan. Acá se ha hablado muchas veces, incluso hasta con el Intendente, pero luego todo queda en la nada. Nos vamos de acá, quedamos todos de acuerdo en luchar por la pesca pero del trabajador ¿quién se acuerda?, ¿quién dice algo del recurso humano? Nadie. Estamos de acuerdo en que hay que defender el recurso itícola, que hay que cuidarlo porque los trabajadores pensamos en el futuro de nuestros hijos; no es el caso de los señores empresarios porque ellos hacen su capital y después sus hijos tienen para vivir muchos años. Nosotros necesitamos el recurso para que nuestros hijos y nietos sigan trabajando y estudiando. Hagamos las cosas en serio, vamos todos juntos pero atiendan los reclamos de los trabajadores. El 80% de los trabajadores trabajamos en negro en las pseudo cooperativas, que por más que digan que son legales es mentira, son todas ilegales, porque en esa famosa federación hay una empresa que tiene siete plantas, se llama “Mares de Sud” y yo hablo con los compañeros y no son legales, los echan cuando quieren, los suspenden cuando quieren por radio cuando no van a trabajar un domingo. Eso es un atropello al ser humano. ¿No tenemos derecho los trabajadores a tomarnos un domingo para descansar? (Ahora estamos descansando bastante porque no tenemos nada) Cuando hay trabajo, los señores llaman a las doce de la noche, la una de la mañana, a las tres de la tarde, a las cinco, total tienen disponible al personal. Disculpen si ofendí a alguien pero -repito- pongámonos a trabajar en serio y cuando alguien decía por ahí que no armemos otro ente nosotros lo armamos porque no estamos representados, somos trabajadores en negro. Cuando nosotros en el '97 pedíamos una ley federal de pesca que favorezca al país, que se fueran los congeladores extranjeros y argentinos que depredan y que nos blanquearan, los sindicalistas nos miraban y decían “mirá los locos estos, los negros, los vagos, los subversivos que molestan a la gente”. Cuando se batían records de exportación -mil millones de dólares decían- no se daban cuenta que estaban depredando, ellos querían embolsar y nada más, no les importaba nada que estuvieran depredando. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, señor Muñoz. Señora Ana Cosentino, tiene la palabra. Le pido disculpas porque la salteé involuntariamente.

Sra. Cosentino: No hay problema por eso. Buenos días. Nueva Zelanda, Canadá, Namibia, Chile, el resto de los caladeros del mundo tenían un cáncer y lo extirparon; ahora el cáncer lo tenemos instalado nosotros. Si nosotros seguimos dejando que ese cáncer se siga reproduciendo y siga creciendo nos va a comer. Esto no es simple de solucionar, pero sé es simple tomar la decisión, después se verán los caminos, pero la decisión es que los congeladores que depredan y contaminan se

vayan; después solucionamos lo demás. Lo otro es que la gente que está en los barcos y que se lo merece gane un poquito más de \$ 0,20 por kilo de pescado que trae a tierra, que la gente que está en tierra -que hace media hora está diciendo lo mismo- sea escuchada, que esa gente también tenga derecho a recibir lo que se merece, no sigamos poniendo parches que no solucionan nada. Saquemos los que depredan y contaminan, paguémosle un poquitito más a la gente, van a trabajar todos, se van a poder hacer las vedas biológicas, se va a poder recuperar el recurso. Mientras esos barcos se sigan llevando todo no importa que sigamos hablando todo el día, porque es poner una curita en un cáncer. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Muchas gracias. Señor Gonzalo Pidal.

Sr. Pidal: Buenos días, mi nombre es Gonzalo Pidal y represento a la institución CEDEPescas, que es una ONG dedicada a la problemática. En primer lugar quisiéramos agradecer la invitación a este ámbito y luego quisiéramos dar nuestra reflexión sobre el problema que nos aqueja. Todos somos conscientes que los motivos que convocaron a esta reunión fueron muy distintos a los que hoy nos encuentra: en el medio se firmó un acuerdo, el sábado posterior que fue ratificado en cuanto al levantamiento de veda. Ante esta situación creemos que corremos el riesgo de quedarnos de brazos cruzados y esperar y reaccionar ante la próxima veda y así sucesivamente hasta lograr un momento que llegue la última veda, que va a ser la veda biológica, cuando no haya más recurso. Porque tenemos que reconocer que hoy por hoy, la merluza hubbsi es el principal recurso de nuestro caladero, tanto desde el punto de vista de producción, como fundamentalmente desde el punto de vista comercial. Para no llegar a esta situación debemos poner manos a la obra y esto significa reconocer que hay un instituto que es el INIDEP, que investiga cuál es la captura máxima permisible de todos los recursos pesqueros, que estas investigaciones son avaladas por organismos internacionales en cuanto a la calidad y la seriedad de las mismas y que en consecuencia tenemos que darnos cuenta que solamente podemos pescar eso. La segunda cuestión es qué hacemos, porque pescar solamente lo que nos dice el INIDEP significa que no va a haber trabajo para todas las empresas, ni para todos los trabajadores. Como muchos dijeron hoy, las medidas de contención social, inclusive subsidios, van a ser necesarias su aplicación para solucionar la problemática del sector, para permitir una reconversión que pasa por buscar otras especies, que existen, pero hay que buscarle una explotación comercial y fundamentalmente que todas estas medidas que aplicamos, que buscamos aplicar, que firmamos, tienen que tener organismos de control que las ampare porque si no corremos el riesgo de fijar una captura máxima permisible, repartirla entre un montón de barcos siguiendo cualquier criterio, que va a ser una ardua discusión porque cada uno va a querer que se privilegie su posición y después en la realidad, todos van a tratar de pescar más de lo que se dio para pescar porque no hay mecanismo de control. En consecuencia, la situación del recurso se va a hacer más agobiante. Por último creemos que es necesario reducir la presión que existe sobre nuestro caladero de buques instalados y que esa disminución de la presión tiene que estar asociada con una revisión de los permisos de pesca otorgados durante la última administración. Nuestra institución ha presentado en la Oficina Anticorrupción un estudio solicitado y hecho a pedido de la WWF en el cual fuimos agregando información que fuimos recabando posteriormente en el cual denunciamos las situaciones irregulares de muchos permisos de pesca. Así como dijimos hace un rato que es necesario la implementación de medidas de control para hacer real los documentos y las leyes que firmamos, también es necesario castigar a los que en parte fueron responsables de la situación que actualmente soporta el caladero. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Gracias, señor. Concejal Galarreta tiene la palabra.

Sr. Galarreta: El 11 de mayo de 1998 este concejal y el bloque que presidía presentó un proyecto de Ordenanza donde se planteaban dos cuestiones: la declaración de la emergencia de la industria de la pesca y la conformación inmediata del Consejo Municipal de Pesca. Si me permite voy a dar lectura a alguno de los fundamentos de dicho proyecto que dice así: "Pocas actividades productivas dependen tanto de la disponibilidad de la materia prima y de factores externos como la pesca. El patrimonio primordial de la industria es el recurso y no tanto la infraestructura instalada, las embarcaciones disponibles o la tecnología incorporada en los procesos de extracción o industrialización. Sin pescado no hay industria". Más adelante sosteníamos: "La sobreoferta de buques pesqueros a nivel mundial está estrechamente relacionada con la disminución del recurso, políticas desacertadas a nivel público y la falta de una acción conjunta del sector privado que respete los intereses colectivos de la nación han hecho el resto. Asimismo resulta imprescindible la definición de un modelo industrial pesquero para nuestra ciudad que permita no sólo la conservación del recurso, sino primordialmente el diseño de un perfil que sirva a objetivos sociales que no se circunscriben a lo económico, lo involucran. Los distintos sectores históricamente participantes de la industria tienen la obligación y el derecho de aportar el diseño de dicho modelo que permita resolver las carencias y estimular la potencialidad de la actividad". Este concejal está convencido que los recursos biológicos de las aguas del mar territorial argentino son bienes propiedad del estado nacional y/o provincial según sus respectivas jurisdicciones. Sobre esta base queda clara la incumbencia del estado en sus distintos niveles en la materia. Asimismo resulta un deber de los gobernantes promover el crecimiento económico de las actividades estratégicas y la pesca para nuestra región en particular y para el país en general. Por eso entendíamos en ese momento que resultaba necesario abrir el debate en la sociedad marplatense sobre el destino y el futuro de esta industria tan importante para la actividad económica de nuestra ciudad y planteábamos ese ámbito donde se articulaba lo público y lo privado sobre el destino de esta actividad: la Pesca. Lamentablemente no fuimos comprendidos en ese momento de la importancia de ese ámbito de planificación estratégica de nuestra ciudad, sobre la necesidad de generar los consensos sobre las visiones a mediano y largo plazo y por sobre todas las cosas no se comprendió que la situación de colapso de la pesca sólo podía ser

superada por un accionar conjunto de los sectores involucrados, deponiendo los intereses particulares en pos del interés colectivo. En reemplazo de ello se creó una Comisión Especial de este Concejo Deliberante, una Comisión de Pesca e Intereses Marítimos, presidida por el concejal Pulti, en la que yo también participé y que la misma hizo un par de reclamos, pero no pasó más allá de una cuestión mediática. Debo reconocer que la hoy conformada en los hechos como Multisectorial de la pesca se asemeja en cierta medida a nuestro planteo de hace dos años y que gracias a ese accionar conjunto se ha podido hacer escuchar el reclamo de la comunidad de Mar del Plata y la de la defensa de nuestros intereses. Pero lamentablemente -y he aquí lo perverso de la situación, el accionar de la Multisectorial y esta reunión hoy convocada- volvemos a discutir la coyuntura en situación de crisis y de emergencia, cuando deberíamos discutir cuál es el futuro de la industria pesquera, cuando deberíamos preguntarnos cuál será el perfil productivo y cuáles son las acciones que nuestra comunidad va a emprender para lograrlo y desarrollarlo. Hoy nuevamente la imprevisión, las visiones individualistas o cortoplacistas, las ambiciones de algunos pocos, los desaciertos de años de políticas erráticas o ausencias de las mismas nos ponen en el corchet de discutir la coyuntura y es por ello que, como seguramente la Presidenta de nuestro bloque lo va a plantear, vamos a acompañar los reclamos de la comunidad que apuntan a salvaguardar las fuentes de trabajo y el diseño de mecanismos de contención social para los principales afectados por la crisis: los trabajadores del puerto de Mar del Plata y de la industria de la pesca. Pero al mismo tiempo sirva este ámbito para reclamar una vez más el diseño de herramientas que permitan avanzar de cara al futuro, hacia un proyecto pesquero que se oriente hacia alternativas de producción, que conjuguen rentabilidad, trabajo y al mismo tiempo respete los intereses colectivos de la generación actual y de las generaciones futuras. Si así no lo hiciéramos y casi con absoluta seguridad en el futuro nos encontraríamos discutiendo coyunturas difíciles y aún de más difícil solución. Que así no sea, señor Presidente. Muchas Gracias.

Sr. Presidente: Gracias, concejal. Señor Roberto Cicorella.

Sr. Cicorella: Agradezco la invitación a este recinto, creo que aquí hay gente que me conoce del Puerto, hace 35 años que soy patrón pescador. Soy uno de los perjudicados de los catorce barcos que recién nombraron y lamentablemente estamos pagando los buenos por los malos. El gobierno anterior nos autorizó a pescar merluza por la 662/97, nos pidieron que declaráramos el pescado, tal cual el parte de pesca, lo hemos declarado y por decir la verdad fuimos castigados. Estamos parados en el Puerto desde el día 7 de enero que llegó la intervención de estos catorce barcos. Nos han levantado la intervención de los buques, pero dónde vamos, son buques que no pueden ir a cualquier lado, por el consumo, por los gastos y somos argentinos. Yo hace 35 años que pesco, estoy en Mar del Plata, no sé hacer otra cosa como muchos más de los que están acá. Pienso que el Concejo Deliberante tiene que tomar un poquito en cuenta esto. El señor Berongharay nunca nos quiso atender todavía, nos atendió el señor Cabirón, tuvimos un par de reuniones en la Municipalidad o en Buenos Aires, pero lo que necesitamos es una solución a todo esto. No podemos seguir así, tenemos que trabajar, no podemos seguir así los doce armadores que tenemos problema. Queremos trabajar, somos doscientos tripulantes que están sin trabajo, amen de eso se le suma los fileteros sin pesca y todo lo demás en tierra, por todo esto es que solicitamos que intercedan los concejales por nosotros. Muchas gracias.

Sr. Presidente: Concejal Pulti, tiene la palabra.

Sr. Pulti: Seguramente dada la hora y las intervenciones que han habido, irá significando que la sesión especialmente convocada concluya en esta etapa. Me gustaría hacer un esfuerzo muy breve y muy honesto respecto de lo que pienso y creo que mis compañeros de bloque comparten esta reflexión. La sesión pública especial fue convocada el día 11 de febrero, las circunstancias ese día no eran las de hoy; quizás eso tenga alguna influencia en el contenido y el desarrollo de esta sesión. Lo apremiante de las circunstancias a veces genera situaciones desde el punto de vista deliberativo diferentes, sin embargo sea esa o cualquier otra razón la que no le ha dado, a pesar del esfuerzo de los señores que han tenido -que nos honran con su presencia- la amabilidad de concurrir y el compromiso de plantear sus cuestiones desde aquí, no ha tenido a mi juicio el resultado que esperábamos o no va teniéndolo y tampoco somos de perder fácilmente las esperanzas. En primer lugar, la sesión tenía un temario y el temario planteaba para ese momento la posición nuestra del conjunto de que aquí estuviéramos ante la Resolución 52, planteaba la organización futura del trabajo de todos, con todos y planteaba la formulación de alternativas de coyuntura a corto, mediano y largo plazo en lo relativo al destino de los trabajadores y las empresas pesqueras marplatenses y después había una convocatoria institucional muy amplia. Aspirábamos a ver en esa convocatoria institucional, por cierto, a todos quienes habitualmente nos han acompañado, no en las últimas semanas, sino en los últimos años cuando acá reuníamos la Comisión Mixta de Defensa del Puerto y las Playas para plantear las obras de refulado y venían todos los sectores que hoy están y muchos otros y el puerto se dragó y las playas recibieron la arena refutada. Pensábamos que nos íbamos a encontrar las caras con muchos que en distintas circunstancias y durante muchos años hemos viajado incansablemente al Congreso, a La Plata, a la Gobernación a reclamar cosas, muchas de las cuales no tuvieron resultado como la ley de Pesca que hace diez años reclamamos y muchas otras tuvieron resultado como las que mencionábamos recién. Nosotros creemos que efectivamente hay una paradoja que acá han mencionado representantes de distintas instituciones, cual es el hecho de que decimos el problema no es sólo biológico, no es solo que la cuestión esté acotada a la existencia menguada del recurso; hay connotaciones sociales, culturales, financieras, tributarias, tiene connotaciones de distinto orden. Pero la paradoja es que sin embargo siempre está resolviéndose la cuestión en términos de charlas con la Secretaría de Agricultura Ganadería y Pesca. Si de verdad el problema tiene

connotaciones de costos para las empresas que producen en la ciudad, si de verdad hay una connotación que es evidente - acá está expresada- de carácter social, es indudable que funcionarios del Ministerio de Economía, del área social y el conjunto de la ciudad con una comisión multidisciplinaria como la que funciona, quizás reforzada y apoyada en sus gestiones, debe abordar esta problemática también de un modo diverso y multifacético. Es evidente, lo hemos leído todo este tiempo y lo han leído todos, las consideraciones previas a la emisión de los Decretos de Emergencia, de la Ley y ahora recientemente la Resolución invocan razones de carácter biológico, la problemática relacionada por la merluza, y no es un problema que podamos desconocer, al que podamos darle la espalda, pero debemos decir que esa es una de las situaciones que componen un conjunto que es una realidad con todas las connotaciones que mencionábamos hace un momento. Entonces es evidente que no habrá solución a este conflicto si se lo plantea sesgado en ese solo sentido. Se dice a veces en voz baja, a veces entre pasillos, a veces con miedo que no va a haber trabajo para todos los que había trabajo en este stock de recursos y si es así con más razón hay que decirlo fuerte, hay que hacerse cargo y hay que diversificar el carácter de la respuesta, porque mañana la olla popular no se va a ir a instalar a la puerta de ningún otro lugar que no sea la Municipalidad. La multiplicación de los problemas sociales que puedan ocurrir a partir de no haber respuesta en el sentido social son diversísimas y van a tener su epicentro seguramente político y de conflicto en el centro del Estado Municipal. Entiendo que las respuestas deben ser múltiples porque la realidad empresaria también así lo exige. Han habido cambios arancelarios en la Comunidad Europea, en los costos financieros, hay una deliberada política que venía de antes y ahora da la impresión de que por momentos se cambiaría, pero sin precisión en materia de reembolsos impositivos que mengua y destruye el capital de trabajo de las empresas y estas cuestiones creo que tienen que ser abordadas y tienen que ser tratadas en su conjunto de un modo orgánico, sistemático, permanente. También se habla de términos de reconversión, pero cuál es la presencia de asistencia financiera que va a tener el gobierno nacional y el gobierno provincial en materia de esa necesaria reconversión. Reconvertir a veces significa incorporar bienes de capital, importar maquinarias que hoy tienen un arancelamiento similar a cualquier otra importación que hace crecer el costo hasta en un 50% de cualquier inversión que se haga para modificar el capital instalado con otros rubros productivos. Estas connotaciones indudablemente tenemos que abordarlas como dije de un modo sistemático, permanente, orgánico y perseverante. Nosotros hemos advertido que esta situación arancelaria que se da para la incorporación de bienes de capital para la producción local, se da a la inversa cuando se trata del ingreso de productos importados. SENASA ha habilitado hace muy pocos días veinticinco plantas más en el Asia, produciendo conservas que ingresan al mercado local más tarde que no tienen aranceles protectores para la industria local, a costos verdaderamente irrisorios que compiten hasta destruir nuestra industria local. En consecuencia, si esto lo planteamos “merluza sí o merluza no”, estamos planteando un punto muy pequeño del problema, un solo punto. Y si se plantea que hay una cuestión social, empresaria, tributaria, financiera, entonces señores indudablemente Mar del Plata no puede resolver esta cuestión hablando sólo con un Secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca cuyas respuestas van a estar acotadas exclusivamente al tópico que le es propio y debemos multiplicar entonces aquellos mostradores donde reclamamos y quizás tengamos que formar juntos con la Comisión Multisectorial foros con el gobierno nacional y con el gobierno provincial para que ataquen la multiplicidad del problema. En su defecto, viviremos permanentemente en procesos de agitación ante la instancia inminente de una veda que tendrá más tarde su distensión hasta que vuelva a ocurrir lo mismo y pasará lo que dicen los señores que vuelven por acá reiteradamente y escuchan y se escuchan decir cosas parecidas. Nuestra propuesta es apoyar el trabajo que hace la Multisectorial, apoyar la unidad de todos los reclamos y multiplicarlos y ampliarlos en sus miras y en su horizonte dándole perseverancia y sistematicidad a ese reclamo. No nos vamos a plantear ninguna otra cuestión que no sea precisamente darle coherencia permanente entre todos y una expresión cada vez más vasta a lo que se plantea desde aquí. No partirán de este Concejo Deliberante ningún intento divisionista en ningún sentido. En primer lugar no está en nuestro espíritu, nunca lo estubo sino todo lo contrario y en segundo lugar no tenemos entidad para manosear a la gente. No sé en qué ámbitos están acostumbrados a moverse otros, en este no es así y nosotros no somos así. Somos honestos cuando decimos lo que pensamos y no lo estamos diciendo hoy por primera vez. Nuestra propuesta era que el Concejo Deliberante formal y sistemáticamente apoye y se incorpore a la Comisión Multisectorial y que tratemos de estar en una suerte de sesión permanente entre todos y si fuera posible -tenemos algunas ideas, pero quizás no sea hoy el momento, precisamente por tener que ir dando pasos que nos conduzcan hacia ahí- lo que nos gustaría es que haya en esa Comisión Multisectorial, apoyada por el Concejo Deliberante y por todas las fuerzas que las componen ampliada y multiplicada en su representación, que haya un trabajo ejecutivo sistemático, como dijimos ordenado y perseverante que ataque la multiplicidad de los problemas que involucra la cuestión pesquera y no exclusivamente la situación veda sí o veda no. El invierno está muy próximo, la situación social es verdaderamente grave, la situación de los empresarios y de las empresas más allá de que se quiera casar brujas, a veces en muchos casos, también es difícil, patética y creo que tiene que tener un apoyo decidido y una respuesta inteligente del conjunto de nuestra comunidad. Sumémonos a esa Comisión Multisectorial, pero por sobre todas las cosas, no es que hace falta que llegue alguien del Concejo Deliberante para que las cosas anden mejor, tampoco estoy diciendo eso, pero por sobre todas las cosas multipliquemos las miras con que se hace un reclamo. Para nosotros hay un problema de recurso, de costos, de mercado, social, cultural y por lo tanto esto no se arregla con el señor Berongharay, esto se arregla con el conjunto de ministros que están involucrados en este tema, con el gobierno de la Provincia de Buenos Aires y con el conjunto de la comunidad de Mar del Plata reclamando toda una política y no posiciones ante una crisis biológica. En resumidas cuentas esto es lo que quiere decir nuestro bloque y nos parece que debemos ya ponernos a trabajar en ese sentido. Sola fue citado varias veces, había una frase que no tiene términos muy ortodoxos como para que podamos repetir acá, pero dicen que ha dicho alguna vez y no es que lo tomemos como ejemplo, dijo: “a veces ante determinadas circunstancias donde se advierte claramente que el diablo ha metido la

cola, lo mejor es hacerse el tonto". Él emplea otro término, nosotros por algunas fallas y prejuicios que hemos advertido en el desarrollo de estos días previos y por algún prejuicio y una mirada de costado que no creemos que se merezca el Concejo Deliberante no vamos a hacernos los tontos y vamos a decirles que queremos trabajar como siempre, como hace mucho con todos.

Sr. Presidente: Concejal Salas, tiene la palabra.

Sr. Salas: Gracias, señor Presidente. En principio quisiera decir que quienes nos sumamos a esta convocatoria de ninguna manera queríamos desautorizar el trabajo de la Multisectorial. Como recién decía el concejal Pulti, el momento en que convocamos a esta sesión fue un momento totalmente distinto, en general estamos de acuerdo con el trabajo que ha realizado la Multisectorial e incluso hemos participado aunque no tuvimos la acogida que algunos concejales hubiéramos esperado de alguno de los integrantes de esa Multisectorial, pero bueno, eso no importa. Nuestra idea fue ayudar a la Multisectorial porque no podemos olvidar que es un secreto a voces que no todas las empresas están representadas en la Multisectorial. Nosotros hemos leído el Proyecto Pesquero 2000, nos parece muy interesante, a eso tenemos que apuntar, pero también es un secreto a voces que se dice que no todos los que están en la Multisectorial son los buenos sino que muchos que no lo están son los realmente buenos. Esto no es un problema de buenos y malos, en el Concejo Deliberante hay concejales buenos y otros que somos malos, en todos los lugares es así, sino que es un tema de política pesquera y realmente estamos en un punto terminal. Nuestro bloque ha visitado esta semana el INIDEP, y más allá que algunos compañeros tratan de matar al cartero, dicen que los informes del INIDEP son falsos, creo que por más falsos que sean, la situación está llegando a un punto terminal, y por eso comparto la preocupación del concejal Pulti en el sentido que todos los sectores nos tenemos que unir, fundamentalmente para definir una política pesquera. Y que tenemos que tener en cuenta tres aspectos fundamentales: el aspecto económico, el aspecto social y el aspecto del recurso. Creo que si nos quedamos sin recurso jamás vamos a poder solucionar el aspecto económico, ni el aspecto social. Y creo que tenemos que encontrar entre todos un equilibrio entre estos tres aspectos.

-Siendo las 12:50 asume la Presidencia la concejal Tomás Luzzi, al tiempo que el concejal Pagni ocupa su banca. Continúa el

Sr. Salas: También tenemos que reconocer que muchas de las medidas administrativas que se han intentado tomar, han tratado de garantizar el futuro de la actividad, reduciendo fundamentalmente el esfuerzo pesquero, pero también cada uno de nosotros tiene dudas de algunas de las medidas que se toman, que se tomaron antes y que se siguen tomando ahora. Porque yo lo escuché al señor Berongharay hablar de la honestidad con que él lleva adelante la política pesquera, y digo que tenemos que abrir un crédito a la nueva administración, pero lo que me llama la atención es que al mismo señor Berongharay yo lo escuché decir que las medidas que tomaba el gobierno anterior eran medidas deshonestas, y él aparentemente hasta este acta que se firmó el pasado sábado estaba tomando las mismas medidas. Por eso creo que acá no es cuestión de quiénes son buenos y quiénes son malos. Por ejemplo, se dice permanentemente en los pasillos de este Concejo Deliberante, que el sector de los congeladores de la ciudad de Mar del Plata son los buenos porque tienen la mayor cantidad de gente en blanco, cosa que es cierto, pero también tenemos que decir que los barcos congeladores generan una captura que es inadmisibles para el caladero. O sea que no es que nosotros como concejales del Justicialismo alguna vez tomamos partido entre las empresas congeladoras (que son los malos de la película) y las empresas fresqueras (que son todos los buenos). Nadie quiere hurgar en este tema pero sabemos lo que ha ocurrido y sabemos que la responsabilidades son compartidas, y yo como justicialista tengo que asumir mi responsabilidad también, porque ¿cómo se llegó a esta situación, que es dramática y que va a ser más dramática aún el año que viene? Decimos: "Señores, lo que tenemos que hacer es preservar los puestos de trabajo", todos quisiéramos pero no es un problema de voluntarismo. ¿Qué estamos haciendo?, ¿estamos tirando la pelota hacia delante? Preservamos los puestos de trabajo este año ¿y el año que viene qué va a pasar, o dentro de dos años? Entonces la realidad es que cuando nosotros dijimos: "Se tienen que ir los congeladores por debajo del paralelo 48°", lo dijo la Multisectorial y nosotros lo apoyamos, para nosotros no hay ninguna posibilidad de mantener el caladero con una flota, que según el INIDEP está capacitada para pescar ochocientas mil toneladas por año. Entonces no es que el sector de los congeladores sean los buenos o sean los malos. Además no nos podemos olvidar que los barcos congeladores en la Argentina son más de 100, y que las empresas serias de la ciudad de Mar del Plata probablemente tengan 8 o 9, y que también tienen fresqueros. A nosotros nos gustaría realmente que todas las empresas de la ciudad estén representadas en la Multisectorial y que las discusiones se den dentro de la Multisectorial. Seguramente nosotros tendríamos mucha más voluntad para participar de esa Multisectorial, a las cual a alguna reunión no me dejaban entrar, y hubo un compañero de la C.G.T. que pidió que me dejaran entrar, a partir de ese momento no fui nunca más. Íbamos a la Multisectorial el concejal Irigoin, yo y otros concejales y realmente tampoco vimos una voluntad de que el Concejo Deliberante estuviera representado en ese lugar. ¿Y por qué nos pareció natural llamar a una sesión como la del día de hoy y que yo creo que ha sido boicoteada por algunos sectores? Porque no puedo creer que haya gente que no esté acá, tampoco nosotros hicimos demasiado por convocar demasiado, el Presidente del Concejo Deliberante convocó a todas las autoridades que debía convocar, ahora ¿por qué hay gente que uno no le ve la cara? No se puede entender, porque también existía la Multisectorial en el año '97, vinimos aquí e hicimos una sesión que yo creo que sirvió para que la gente pueda tomar conciencia de lo que estaba ocurriendo en la pesca y nos sirve a todos, no solo le sirve a usted sino que nos sirve a nosotros. Creo que todos estamos aprendiendo en este tema de la pesca, esta es una realidad.

Nuestro maestro decía: “El hombre actúa bien como bien informado esté”. Como decía Nietzsche -que no era santo de mi devoción- “se hace muy difícil aceptar la verdad, pues una vez aceptada hay que someterse a ella”. A todos nos cuesta aceptar la verdad de que el caladero está en un estado -si seguimos de esta manera- terminal. Yo le preguntaba a la gente del INIDEP cuánto vale este caladero no en el estado que está ahora sino en el estado que estaba algunos años atrás. Yo creo que no es el problema de buscar culpas, porque acá también se dice en el Concejo Deliberante permanentemente cuando uno defiende la Multisectorial “No, porque ahí están los sectores fresqueros”. Yo quiero terminar con la hipocresía, entonces te dicen: “Ahí están los sectores fresqueros que son los que no pagan los impuestos, que tienen gente en negro”. ¿De quién es este problema? A mí cuando me dicen eso me hacen acordar al tema del transporte. Había un periodista amigo, que falleció el año pasado -Ramón Costas-, que decía que cuando un problema durante tantos años no se puede solucionar, o no es un problema o es un gran negocio. Bueno, quién no sabe que el tema de la pesca es un gran negocio, nosotros los justicialistas en algún momento pegábamos carteles y nos llenábamos la boca con que la Argentina estaba exportando un millón de dólares de pescado, exportábamos más pescado que carnes rojas. Ahora ¿cuál fue el costo de ese problema? El costo es altísimo. Creo que llegó el momento de que nos sentemos todos los sectores, que no comencemos a buscar culpables, porque si yo quiero buscar culpables diría que el señor Jaime comenzó con los acuerdos marco en el año '85 y también diría que el señor Solá, que ha sido tan criticado en los últimos años, hizo un mea culpa en el tema de la pesca y en el momento que aplicó los controles que debía aplicar, muchos sectores que hoy se llenan la boca, salieron a pescar indiscriminadamente. Ayer le decía a un amigo que conoce muy a fondo el tema de la pesca y está en la Multisectorial que el que esté exento de pecado que tire la primera piedra, y él me decía que hay sectores que están exentos de pecado. Seguramente los debe haber, pero terminemos con este tema de los malos de la película, que estos son los malos y estos son los buenos. Discutamos en profundidad cuál es la salida para el tema de la pesca. Yo planteaba que hoy la globalización hace que las empresas tengan que ser cada vez más competitivas, por eso es importante que escuchemos a los empresarios de la ciudad de Mar del Plata para ver cómo podemos bajar el costo. Pero para que las empresas sean cada vez más competitivas aparentemente necesitamos grandes empresas. Esto es igual que en el tema del transporte, el que tiene un solo micro recauda \$1.500 por mes y no puede renovar su flota. Ahora entre esa globalización y que el caladero esté en el estado que esté y que tengamos a cincuenta mil familias de Mar del Plata, que generan el 33% de la vida de esta ciudad en vilo, tiene que haber un punto intermedio, tenemos que encontrar un punto intermedio. Seguramente si ustedes me preguntan qué tiene que pasar con los congeladores, más allá que reconozco los esfuerzos de las empresas de congeladores, que nacieron en la ciudad -como alguien lo dijo hoy-, para mí se tienen que ir del caladero, no queda alternativa. Pero eso no quiere decir que yo estoy desautorizando a las empresas que tienen congeladores, que seguramente deben de haber hecho brillantes negocios durante muchísimo tiempo. Ahora el otro tema que me parece fundamental, es que la Multisectorial está haciendo un gran esfuerzo, y yo -se lo digo con toda sinceridad- creo que el Intendente, que es el jefe político de la ciudad, se puso al frente de este reclamo y encontró una solución. Pero realmente hubo algo que le tengo que criticar: ¿por qué no acompañó a la Multisectorial cuando fueron a verlo a Berongharay? No lo entendí, tal vez en los próximos días tenga una explicación al respecto, me hubiera gustado que estuviera al frente del tema en ese momento. Y seguramente los empresarios quieren ganar dinero, acá no es un problema de los empresarios; es un problema del poder político. Porque cuando por ejemplo se habla que hay señores que no pagan sus impuestos, creo que el problema de que no se paguen los impuestos es un problema del Estado Nacional. Es lo mismo que en el tema de transporte, si usted le dice a los empresarios que bajen el precio del boleto, van a querer subirlo, porque quieren ganar dinero, el problema es un problema del poder político, ¿o el Estado Nacional no posee el poder de policía para sancionar a quienes están fuera de la ley? Entonces, señores, quiero ser claro, nuestro bloque le envió al actual Gobernador Ruckauf todo un estudio -que creo que los va a aburrir y seguramente debe haber mucha gente acá que debe conocer el problema de la pesca con más profundidad que nosotros porque lo vive todo los días- de diecinueve páginas, que por supuesto lo ponemos a disposición de la Multisectorial, no creo que sirva demasiado, pero sí hay todo un análisis desde el punto de vista jurídico de gente que conoce el tema, que plantea hasta dónde son los derechos adquiridos por algunos empresarios -que para nosotros no son tal- y que aparentemente no se pueden hacer caer esos permisos de pesca, nosotros creemos que sí hay reglamentación para que esos permisos de pesca se caigan, y la realidad es que tenemos que bajar el esfuerzo y equilibrar estos tres factores: el económico, el social y el recurso. Seguramente a todos nos cuesta aceptar la verdad, pero yo creo que la naturaleza nos ha beneficiado desde un punto de vista, y eso lo pudimos evaluar con la gente del INIDEP, porque todavía si somos capaces de reconvertir nuestras empresas, tenemos forma de salvarnos. Por ejemplo, muchas veces he hablado con los empresarios de lo que significa la merluza de cola, o lo que significa reconvertir las artes de pesca para que no depredemos y para que no haya gente -como hoy se dijo acá- de Rawson que pescan en un lugar que tendría que estar absolutamente vedado. Y pescan porque probablemente tengan más poder que el que tuvo la provincia de Buenos Aires en el Consejo Nacional Pesquero. Esperemos que entre todos podamos revertir esa situación. Y la idea de realizar esta sesión en un momento absolutamente distinto, no fue desvirtuar a la Multisectorial o al Intendente; todo lo contrario, fue haber si los podíamos ayudar. En la anterior crisis el Concejo Deliberante sirvió como caja de resonancia para que la Multisectorial también pudiera iniciar una lucha, que realmente creo que fue coronada con éxito. El problemas son las políticas a largo plazo y creo que llegó el momento de definir la política a largo plazo. Nada más.

Sra. Presidenta (Tomás Luzzi): Gracias, señor concejal. Concejal Irigoín, tiene la palabra.

Sr. Irigoín: Señora Presidente, hemos escuchado las distintas posiciones, los distintos reclamos, hemos escuchado situaciones personales angustiantes, que posiblemente se repitan en otros casos similares, y en una medida excesivamente

preocupante para lo que es hoy la situación social de la ciudad. Creo que vamos a coincidir en mucho con lo que han dicho los concejales preopinantes. Nosotros en el momento en que solicitó esta sesión especial, no la acompañamos, creo que con argumentos posiblemente tan válidos como los que acabo de escuchar del ingeniero Salas, en el sentido de que ellos entendían que había una situación muy conflictiva a partir de la Resolución 52 y que el Concejo Deliberante debía acompañar. Nosotros entendíamos que había ámbitos donde se estaba dando el debate, donde se estaba haciendo el reclamo, donde se estaba pidiendo la modificación de esa Resolución 52, que afectaba una vez más al sector pesquero marplatense. Veíamos que la Multisectorial estaba planteando, estaba teniendo reuniones a nivel no sólo de la Secretaría de Pesca, sino también veíamos que el Intendente estaba reuniéndose con el Ministro de Economía, y que en definitiva todas estas reuniones que se dieron en nuestra ciudad y en la ciudad de Buenos Aires parcialmente resolvieron una situación coyuntural. Por eso nuestro bloque se sentía representado por las autoridades que a nivel municipal estaban acompañando los reclamos de la Multisectorial. No vamos a hacer un análisis de por qué hoy en esta sesión especial hay algunos sectores y otros sectores no están, creo que esto es un análisis que le corresponde a cada uno de los sectores que han sido invitados; lo que sí como representante del bloque me cabe la satisfacción de decir que el Presidente del Concejo Deliberante cumplió cabalmente con todo lo que dispone el Reglamento de este Concejo Deliberante y ha invitado a aquellos sectores que los solicitantes de la sesión especial han pedido, a aquellos que están hoy y a aquellos que no están. De cualquier manera es cierto, en algún momento y cuando la Multisectorial comenzó a funcionar, fuimos varios los que -aunque no existía formalmente alguna disposición que nos hiciera integrante de esa Multisectorial- nos acercamos en varias oportunidades para tratar de participar, creo que eso fue una etapa hasta que toda la ciudad logró la aprobación de la ley de emergencia pesquera. Después se produjo un impasse en cuanto a nuestra participación. Posiblemente no todos los sectores que están en la Multisectorial entendían que también era importante que el Concejo Deliberante estuviera representado en la misma -creo que posiblemente sea así- y posiblemente nosotros entendíamos que la Multisectorial se estaba conduciendo de una manera correcta. Pero hoy llegamos a un punto más agudo de la crisis y posiblemente este punto agudo de la crisis sirva como para que, más allá de que es cierto que las políticas las fija el poder político, y no me cabe duda que a nivel nacional va a haber actitudes y conductas que cambien o que modifiquen errores que nos han llevado a esta situación, nosotros debemos integrarnos a esta Multisectorial, llevar cada uno de nosotros las propuestas que creamos. Creemos que tenemos una base importante, que es este Proyecto Pesquero 2000. No estoy de acuerdo que este Proyecto Pesquero 2000 o muchas de las actuaciones de la Multisectorial se refieran solamente a lo biológico. Si hubiéramos leído el proyecto en su plenitud, veríamos que también se integra con reclamos de tipo económico, con reclamos de tipo social, que son posiblemente los que más nos preocupan. Esto no quiere decir que no se puedan acercar nuevas ideas, que no se puedan buscar nuevas ideas a través del diálogo y del debate. Este bloque -y tal como lo ha hecho la Administración Municipal- va a integrarse nuevamente a esta Multisectorial compartiendo con ellos las inquietudes, pero creo que también es importante que -como hemos escuchado hoy algunas otras voces- en esta Multisectorial estén representados todos los que tienen algo que haber con la pesca en la ciudad. Esto es sumamente importante y posiblemente signifique un esfuerzo, no sé si de buenos y malos -como decía el ingeniero Salas- pero sí de todos. Hoy se ha llegado a un momento donde los renunciamientos posiblemente sean lo más importante, porque no hay -diría alguien- muchos para distribuir y hay mucho para perder, y posiblemente -ojalá no se así- en la próxima reunión que hagamos para hablar de pesca en el Concejo Deliberante, sea ya para hablarlo en forma terminal. Yo no creo que sea así, creo que todavía hay soluciones, hay formas de encontrar la solución para un sector que ha representado siempre para nuestra ciudad, el sector industrial más importante, que lo quiere seguir siendo, que nuestra responsabilidad política, que la mano de obra que ocupaba este sector siga teniendo el mismo espacio corrigiendo las injusticias que se han dado dentro del marco laboral en el que se ha desempeñado este sector. Esto es también cierto. Sólo cabe seguir trabajando, no nos creamos que el trabajo empieza cuando nosotros nos sumamos, sino que hay mucha gente que ya está trabajando o ha ido trabajando en este tema durante mucho tiempo, y es bueno también oír que algunos empiezan a reconocer hoy errores que hasta ahora no habíamos escuchado, este mea culpa. Posiblemente estemos en el buen camino si sabemos volcar los esfuerzos en forma conjunta, cada uno con sus ideas. Nada más.

Sra. Presidenta: Gracias, concejal. Concejal Fernández Puentes, tiene la palabra.

Sra. Fernández Puentes: Muy breve porque me parece que se ha aportado y se ha dicho mucho en esta sesión. Además del problema económico, el problema social nos habla de un profundo deterioro de la calidad de vida de la familia ligadas a la actividad pesquera, esto ha quedado testimoniado en esta sesión, lo cotidiano de miles de familias que supieron tener un nivel de vida digno, lo cotidiano de miles de hogares es hoy una pesadilla como consecuencia de políticas irresponsables -entendemos- en el manejo de un recurso fundamental como es el recurso pesquero. Esto nos lleva a este estado de ánimo de desesperanza, de escepticismo y básicamente un círculo vicioso donde parece que "pescar" es sinónimo de colapso y no "pescar" de crisis económica. Aquí está -a nuestro entender- parte de los temas que debemos seguir trabajando. Digo debemos seguir trabajando porque me pregunto ¿alcanza la sesión de hoy para analizar la complejidad de este problema? No, no alcanza. ¿Alcanza la Multisectorial para abarcar la totalidad de las representaciones de quienes están involucrados de una u otra manera con el tema de la pesca? Tampoco alcanza. ¿Alcanza el Proyecto Pesquero 2000 para abarcar la totalidad también de las necesidades de definir las políticas pesqueras? ¿Alcanza el acta acuerdo firmada el día sábado para resolver esta urgencia de hoy? ¿Es suficiente? Ninguno de estos instrumentos tomados aisladamente son suficientes pero son pasos importantes. ¿Hemos avanzado o estamos igual que en otras ocasiones donde nos juntamos a analizar el problema? Creo que hemos avanzado. Hemos avanzado y eso no significa que

sea suficiente, pero debemos recatar -me parece fundamental- que el árbol no nos impida ver el bosque, debemos rescatar no sólo que tenemos ámbitos donde plantear, discutir, acordar y no acordar, puntos de encuentros y desencuentros en esta problemática que hoy nos convoca, sino que debemos rescatar que hasta le hemos dado institucionalidad. Que hay que mejorar, que hay que incluir otros temas de debate, seguramente que sí. Que hay que enriquecer, que hay que ampliar la participación seguramente, pero que se está haciendo, que se ha hecho y que no estamos como supimos estar, que estamos tratando de superar la atomización, que es el reflejo de la desesperación de encontrarnos en una encerrona en determinados temas. Me parece que hemos avanzado. Y en este sentido un aporte que bien un poco ya está planteado, ya está dicho, simplemente desde el bloque sí hemos analizado, en el marco de la Alianza analizado mucho por esto que está planteado en el inciso 9), en el acta pesquera, cuando habla de la necesidad de comisiones que traten la problemática laboral y social del sector pesquero. Tampoco hay que empezar de cero, esto está avanzando, y está planteado en el acta del día sábado. Ahora se tiene que dar la forma y los niveles de participación que incluyan pero que básicamente si van a abordar la problemática social, deben tener como actores fundamentales a los responsables, quienes máxima responsabilidad tienen, son quienes más poder de decisión tienen, en esto los ámbitos nacionales a través de los Ministerios que están involucrados, el ámbito provincial y el ámbito municipal. Y esto se le dará seguramente también una forma organizativa, será un comité de crisis, será una comisión como parte de la Multisectorial, será lo que decidamos entre todos lo que sea, lo que sí necesariamente tiene que analizar y plantear, no sólo son políticas de asistencia social a la urgencia -que son necesarias y atendibles-, de asistencia social a los sectores más castigados, a los que están desesperados hoy, no sólo debe plantear y analizar una política viable de subsidios para los periodos de desempleo, sino que además tiene que animarse a mirar de frente políticas concretas de inserción laboral, implementación de programas de generación de empleo, ligados o no ligados directamente a la actividad pesquera, encarando producciones alternativas. Esto se tiene que dar, esto se va a dar y en esto el compromiso político de este Cuerpo ha quedado explicitado por todas las intervenciones, y el compromiso de cada uno de los representantes de los sectores, que aquí han venido a plantear su parte de verdad. Señora Presidenta, la gran pregunta que uno se hace en estos momentos es ¿qué es hoy estar a la altura de las circunstancias en esta crisis pesquera? Me parece que asumiendo toda la responsabilidad que nos cabe, cada uno en su lugar, cada uno en su ámbito de responsabilidad por niveles de representatividad que nos hacemos cargo, estar hoy a la altura de las circunstancias también es estar haciendo esto y estar participando de todo y cada uno de los ámbitos, que de a poco y fraccionadamente comienzan a dar respuesta a una realidad que por sí es muy compleja. Gracias, Presidenta.

Sra. Presidenta: Gracias, concejal. Concejal Galarreta, tiene la palabra.

Sr. Galarreta: Señora Presidente solamente para aclarar algo formal y que se refiere a lo planteado en su momento por mi persona, quien presidía la Comisión Especial de Pesca e Intereses Marítimos era el escribano Pagni y no el contador Pulti. Nada más.

Sra. Presidenta: Gracias, señor concejal. Concejal Salas, tiene la palabra.

Sr. Salas: Solicito que se lea a través de la Secretaría la propuesta. Gracias, señora Presidenta.

Sr. Secretario: (Lee) “Resolución. Artículo 1º: El Honorable Concejo Deliberante declara de interés la unidad Multisectorial de todos los sectores vinculados a la actividad pesquera, para la gestión de políticas atinentes a la superación de la crisis global de la misma. Artículo 2º: Promuévese el establecimiento de relaciones con el Gobierno Nacional y Provincial que involucren las áreas sociales, económicas, tributarias y financieras pertinentes, a efectos de propender al establecimiento de políticas que tiendan a la reversión de la crisis del sector. Artículo 3º: De forma.”

Sra. Presidenta: Concejal Pulti, tiene la palabra.

Sr. Pulti: Señora Presidenta, para pedir solamente que se agregue un artículo por el cual se le envíe copia a todos los sectores relacionados con la actividad pesquera y si los bloques están de acuerdo que se vote.

Sra. Presidenta: Concejal Irigoín, tiene la palabra.

Sr. Irigoín: Creo que deberíamos buscar una redacción que apoyara lo actuado por la Multisectorial y que declarara de interés la participación de los distintos sectores políticos que estamos representados en este Concejo en la misma. Estamos de acuerdo con el espíritu del proyecto de Resolución pero creo que habría que darle otra forma a la redacción del mismo.

Sra. Presidenta: Concejal Pagni, tiene la palabra.

Sr. Pagni: Gracias, Presidenta. Voy a aprovechar esta oportunidad, mientras el concejal Irigoín acuerda la redacción del proyecto con el concejal Pulti, para decir dos o tres cosas. Fíjese, Presidenta, que no son más que la una y veinte de la tarde y muchos de los que han hablado se han ido. ¿Qué conclusión muy elemental puedo sacar? Que a muchos les interesa escucharse a ellos mismos y no escuchar a los demás. Aparte de agradecerle a los que han venido y preocuparme por aquellos que no han venido habiendo tenido la oportunidad de hacerlo, de decir libremente lo que cada uno piensa

porque acá no hay limitaciones al uso de la palabra y menos al contenido de las mismas, me quedo con esta primera conclusión. Rescato profundamente lo que todos han dicho pero me da la sensación que uno de los grandes problemas que tiene este tema es que nadie está dispuesto a escuchar al otro, ya sean trabajadores, empresarios o sindicalistas. Y me quedo con una segunda conclusión, que es la que me da no tanto la razón sino el corazón: lo más valioso o novedoso que he escuchado es la palabra de los marineros, la palabra de las amas de casa, la palabra de los desocupados, la palabra de los que trabajan dos o tres días por semana, la palabra de aquellos que nadie se fija en su calidad o condición de vida. Una tercera conclusión sería: ¿dónde está la distribución de la riqueza que se ha depredado? Porque si aquí se han exportado más de mil millones de dólares por año en los últimos años y si se han pescado todo lo que había para pescar, dónde está la distribución de esos recursos entre los que menos tienen. Porque aparentemente en algún lugar la falta de pescado debe haberse convertido en un capital que debe haberse distribuido. Agradezco a quienes nos invitaron a participar en la Multisectorial, participación que formalmente nunca fue girada al Concejo Deliberante; nunca fuimos invitados, más allá de haber mantenido reuniones con todos los sectores y agradecerles a todos los sectores a que se nos informe y convoque a acompañar políticamente la tarea que desde lo técnico y desde la gestión del Estado debe dar cobertura a los que hoy casi nada tienen -que no son los empresarios, sino que son los que trabajan en la actividad-. Me quedo con otra conclusión muy del sentido común, muy vulgar, muy de la persona que nada tiene que ver con esto. Si hay una flota en condiciones de pescar casi un millón de toneladas por año, si hay años en que se ha pescado todo eso, si no hay nada más para pescar, el tema es que si esto ha sido realizado deliberadamente o no yo creo que hay una gran falla del Estado en los controles (y no quiero encontrar culpables, porque encontrarlos es una actitud de venganza y lo que debemos encontrar son soluciones). El Estado ha desaparecido en sus tareas de contralor y de fiscalización no solamente de lo que se extrae del mar sino de cómo se trabaja en tierra. Acá hace mucho tiempo que vengo escuchando que la actividad laboral es en negro, que la actividad de cooperativas donde supuestamente todos los socios son dueños y la señora que no tenía aportes, porque la cooperativa no los han hecho, con lo cual coincido con la señora en que no son cooperativas, pero alguien las ha dejado participar. No me preocupa tanto que las hayan formado las mismas empresas, me preocupa que el Estado no ha fiscalizado esa actividad y entonces el gran ausente en estos años ha sido el Estado. Se ha generado también en este tema una cuestión en la que todos opinamos y a veces con muy pocos conocimientos, como son los míos, pero todos opinamos y tenemos derecho a opinar porque lo que está desapareciendo es un recurso que nos pertenece a todos, lo explotemos o no, lo comamos o no. Es un recurso que se extrae de territorio argentino, por eso el Estado debe ser muy exigente con las calificaciones, los controles, los cánones que debe cobrar y las autorizaciones que debe dar. Vamos a votar seguramente la Resolución que se ha propuesto pero con estas opiniones de que queremos participar en los lugares donde haya debates abiertos, no que se discuta a puertas cerradas donde participen todos los que tengan algo que decir, que son muchos más que los que realmente hablan sobre este tema. Por ahora nada más, señora Presidenta.

Sra. Presidenta: Gracias, concejal. Por Secretaría se dará lectura al proyecto de Resolución.

Sr. Secretario: (Lee) “Artículo 1º: El Honorable Concejo Deliberante expresa su reconocimiento a lo actuado por la Multisectorial y declara de interés la unidad de todos los sectores vinculados a la actividad pesquera, para la gestión de políticas afines a la superación de la crisis global de la misma. Artículo 2º: Promover el establecimiento de relaciones con el Gobierno Nacional y Provincial que involucren las áreas sociales, económicas, tributarias y financieras pertinentes a efectos de propender al establecimiento de políticas que tiendan a la reversión de la crisis del sector. Artículo 3º: Remitir copia de la presente a todos los sectores involucrados. Artículo 4º: De forma”.

Sra. Presidenta: En consideración el despacho de Comisión del expediente 1193-V-2000. Los que estén por la afirmativa sírvanse marcar sus votos: aprobado por unanimidad.

- 4 -

LEVANTAMIENTO DEL ESTADO EN COMISIÓN DEL HONORABLE CUERPO

Sr. Presidenta: Solicito que se autorice a levantar el estado en Comisión del Cuerpo, sírvanse marcar sus votos: aprobado. En consideración en general el presente proyecto de Resolución. Sírvanse marcar sus votos: aprobado por unanimidad. En particular: artículo 1º, aprobado 2º, aprobado; artículo 3º, aprobado; artículo 4º, de forma. Aprobado en general y en particular por unanimidad. No habiendo más asuntos que tratar se levanta la sesión agradeciendo la presencia de todos ustedes.

-Es la hora 13:30

Carlos José Pezzi
Secretario

Roberto Oscar Pagni
Presidente

APÉNDICE**Disposición Sancionada****Resolución**

R-1356: Expresando reconocimiento a lo actuado por la Multisectorial y declarando de interés la unidad de todos los sectores vinculados por la pesca para la gestión de políticas atinentes a la superación de la crisis de la actividad (Sumario 3)

INSERCIÓN**RESOLUCIÓN**

-Sumario 3 -

FECHA DE SANCIÓN : 23 de febrero de 2000

NÚMERO DE REGISTRO: R-1356

EXPEDIENTE H.C.D. N° : 1193

LETRA

V

AÑO 2000

RESOLUCIÓN

Artículo 1° .- El Honorable Concejo Deliberante expresa su reconocimiento a lo actuado por la multisectorial y declara de interés la unidad de todos los sectores vinculados a la actividad pesquera, para la gestión de políticas atinentes a la superación de la crisis global de la misma.

Artículo 2° .- Promover el establecimiento de relaciones con el Gobierno Nacional y Provincial que involucren las áreas sociales, económicas, tributarias y financieras pertinentes, a efectos de propender al establecimiento de políticas que tiendan a la reversión de la crisis del sector.

Artículo 3° .- Remitir copia de la presente a todos los sectores involucrados.

Artículo 4° .- Comunicar, etc.-